

Методология науки

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

© Зуев К.Б.

Институт психологии РАН, г. Москва, Россия
zuevkb@ipran.ru

В статье рассматриваются тенденции представленности отечественной психологии в международном библиометрическом пространстве. Проанализированы отечественные журналы, входящие в качестве региональной базы (RSCI) в библиометрическую базу Web of Science. Показано, что абсолютным лидером в области изданий журналов RSCI является МГППУ. Рассмотрены языки публикаций отечественных авторов; языки и страны публикаций их цитирующих. Делается вывод о наличии в WoS относительно замкнутого кластера отечественных публикаций по психологии: статьи публикуются преимущественно на русском языке и цитируются в основном из России. Такое положение дел объясняется сложившейся культурой научных публикаций в нашей стране и административным давлением. Показано, что существует еще как минимум один аналогичный языковой кластер: испанский. В то время как, активно развивающийся в научном плане Китай стимулирует своих ученых к публикациям на английском языке.

Ключевые слова: Психологические науки, научные публикации, наукометрические базы, библиометрические базы, индексы цитируемости

Введение

Дискуссии о наличии/отсутствии у отечественной психологии особого пути развития не утихают десятилетиями. Сторонники российской специфики обычно указывают на высокую значимость методологических проблем, противники – на нелепую постановку вопроса и интернациональность науки (Двойнин, 2015; Коннов, 2014; Корнилова, 2015; Юревич, 2015 и др.). Дополнительный импульс дискуссиям был предан изменениями в системе отчетности академических учреждений и ВУЗов, произошедшими в начале прошлого десятилетия (Юревич, Юревич, 2016).

В жизнь научных сотрудников и преподавателей ВУЗов пришли библиометрические базы, которыми мало кто умел пользоваться, а многие и вовсе не знали об их существовании. Со временем не только отчетность по государственному заданию, но и грантовая политика сначала трех, а теперь единственного российского научного фонда стала строиться с опорой на библиометрические

базы. В первую очередь международные, а среди международных в первую очередь на Web of Science core collection. Сам по себе такой подход многократно подвергался критике со стороны отечественных ученых.

Зарубежные специалисты в области наукометрии тоже не остались в стороне от критики и выпустили Лейденский манифест (Hicks и др., 2015), в котором призывали к ограничению использования наукометрических методов при оценке академической успешности. Отдельно развивается движение за открытую науку («open science»), которое предлагает не только допустить до знаний и образования всех желающих, но и вообще ликвидировать текущую систему академических степеней и званий.

Существует и еще один аспект, который реже рассматривается в обсуждениях, но представляется важным: Web of Science является коммерческим продуктом, принадлежащим иностранной

компании. И в целом возникает недоумение: почему государственная политика в области науки в России строится с опорой на зарубежный коммерческий продукт. Очевидно, что держателям баз это выгодно, но выгодно ли это отечественной науке?

При всей критике, которую можно продолжать долго, необходимо отметить, что, во-первых, альтернатив количественным измерениям публикационных показателей практически не существует. Во-вторых, WoS находится в условиях жесткой конкуренции с другой международной междисциплинарной библиометрической базой – Scopus, которая была создана значительно позже и принадлежит издательскому дому Elsevier.

В цели этой статьи не входит сравнение данных баз, хотелось бы лишь подчеркнуть, что наличие острой конкуренции заставляет базы постоянно развиваться и совершенствовать используемые показатели, что, в свою очередь, способствует более высокому качеству конечного продукта как в плане публикаций, которые попадают в базы, так и в плане производных индексов, основанных в первую очередь на цитировании.

По-видимому, для отечественной психологии наиболее актуальным является показатель Web of Science. Выбор именно этой базы был обусловлен несколькими факторами. Во-первых, формальным – именно публикации в WoS берутся за основу отчетов или же наоборот используются в качестве «входного фильтра» в фондах и организациях. Следовательно, проанализировать именно эту базу представляется особенно интересным с точки зрения соответствия формальных критериев реальному положению дел в науке.

Во-вторых, WoS имеет иерархическую структуру. В нее входят региональные базы (в том числе российская, основанная на лучших журналах, входящих в РИНЦ), база Emerging Sources Citation Index (ESCI), в которой находятся журналы, проходящие «испытательный срок», и самая «высшая» – Web of Science core collection, которая, в свою очередь, делится на тематические базы (индексы). Изучение структуры российских журналов и представленности российских авторов в каждой из этих баз позволяет лучше понять место России в международном научном сообществе.

В-третьих, WoS обладает инструментами высокой степени информативности и наглядности, которые помогают лучше визуализировать и анализировать получаемую информацию. Все данные в статье приведены на июль-август 2021 года.

Отечественные психологические журналы в региональной базе WoS

Изучение представленности отечественной психологии в мировом библиометрическом пространстве логично начать с ядра российской базы РИНЦ (RSCI), которое в качестве национальной базы входит в WoS. Всего по теме «психология» в RSCI индексируется 17 журналов. Издателями журналов выступают шесть ВУЗов, РАН, одна общественная организация и один журнал принадлежит частным издателям (см. таблицу 1). Подавляющее число журналов (15 из 17) издается в Москве, по одному – в Новосибирске и Санкт-Петербурге.

Таблица 1. Распределение журналов, входящих в RSCI по издателям

Издатель	Количество издаваемых журналов, включенных в RSCI
Московский государственный психолого-педагогический университет	8
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	1
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	2
Новосибирский государственный педагогический университет	1
ООО «Вопросы психологии»	1
Российская академия наук	1
Российский университет дружбы народов	1
Российское психологическое общество	1
Санкт-Петербургский государственный университет	1

Как видно из таблицы, абсолютным лидером по количеству журналов, индексируемых в RSCI, является МГППУ. Причина данного лидерства – издательская политика Университета, которая, с одной стороны, заключается в продвижении своих журналов в международные базы, а с другой, – в создании сети отраслевых и тематических

журналов. На втором месте идет НИУ ВШЭ. Из двух журналов один отраслевой («Организационная психология»), второй принимает публикации на любые темы («Психология. Журнал Высшей школы экономики»). В целом все остальные журналы, за исключением «Science for Education Today», издаваемом в Новосибирске и нацеленном в первую очередь на педагогическую аудиторию, не сосредоточены на какой-то области или тематике. Такое положение дел характерно для отечественной публикационной культуры (Зуев, 2016). Пример МГППУ является скорее исключением. При этом узкая специализация журналов характерна для западных издательств. Таким образом, МГППУ находится в тренде мировой издательской политики, в то время как остальные организации проявляют определенную долю ригидности.

Хотелось бы подробнее остановиться на причинах низкого распространения отраслевых и тематических журналов в нашей стране. Первая причина заключается в традиции издавать один «главный» журнал на организацию, в котором печатаются преимущественно сотрудники издателя. Во многом эта традиция сохранилась. В частности, в рассматриваемом списке RSCI присутствуют три «вестника». Именно с этого слова чаще всего начинается название журнала, относящегося к ВУЗу или факультету.

Со временем в ряде организаций стало издаваться по несколько журналов, но зачастую они носят обобщенный характер, оставаясь дифференцируемыми между собой по уровню престижности, но не по тематике. Однако же появляются и исключения. Например, в Институте психологии РАН издаются два отраслевых журнала: «Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология» и «Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда». Пока эти издания не входят в RSCI, но, представляется, что это недалекая перспектива.

Вторая причина связана с организационными сложностями издания узкоспециализированного журнала. Чем уже отрасль, тем меньше специалистов в ней работает и тем сложнее привлечь их для публикации. Особенно это актуально для но-

вых журналов, которые только начинают свою издательскую деятельность. С большей вероятностью именитые авторы отдадут свою статью в журнал с устоявшейся хорошей репутацией, чем в новый, никому не известный журнал. В этом случае очень важны организационные качества издательской команды и, безусловно, научный авторитет главного редактора. Издание журнала – сложный и многоаспектный процесс и не всякий успешный в науке ученый будет готов возглавить редакционную коллегию нового издания.

Третья причина – отсутствие в нашей стране ассоциаций внутри психологического сообщества. Привязка журнала к профессиональной ассоциации очень распространена на западе. В России существует Российское психологическое общество (которое издает один из журналов, входящих в RSCI) – более или менее функционирующая организация. Существует еще несколько профильных объединений – Федерация психологов образования, Межрегиональная эргономическая ассоциация и др. Но все же, по сравнению с западными странами, количество ассоциаций в России исчезающе мало. И главное – их реальная деятельность практически не видна. Профильные журналы, издаваемые ассоциациями, скорее редкость, чем общее правило. Если же журналы все же существуют, как в случае с эргономической ассоциацией, – в международные базы они чаще всего не попадают.

Отдельно необходимо остановиться на языках издания журналов, входящих в RSCI. На данном этапе развития научной коммуникации, международным языком науки является английский. Журналы, входящие в RSCI, являются либо целиком русскоязычными, либо публикующими статьи и на русском, и на английском языке. Одна оригинальная статья может быть опубликована на одном из двух языков. Переводные версии отсутствуют. В любом случае метаданные статьи, традиционно размещаемые во всех наукометрических базах (название, авторы, аффилиации, аннотация, список литературы), присутствуют и на русском, и на английском языке, что позволяет обеспечивать размещение статей в региональной базе WoS.

Публикации отечественных психологов в WoS core collection

Перейдем к анализу публикаций, индексируемых в международном сегменте WoS. В целом число публикаций по психологии в WoS является довольно стабильным с некоторой тенденцией к росту и составляет порядка десяти-одиннадцати

тысяч в год. Более подробная динамика представлена на рисунке 1.

Проанализируем подробнее библиометрические показатели публикаций по психологии и попробуем определить место отечественной науки в международном пространстве. Для анализа возьмем пятилетний период: с 2016 по 2020 годы.

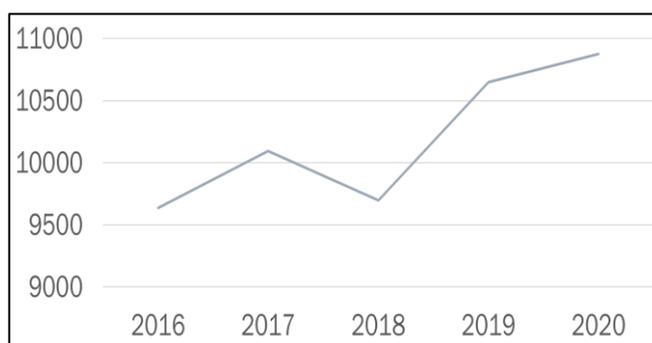


Рис. 1. Динамика числа публикаций по психологической тематике в WoS core collection за пятилетний период.

Наиболее распространённым языком публикаций ожидаемо является английский. Однако на уровне WoS core collection русский язык заметен и занимает третью строчку после английского и испанского, опережая даже немецкий, который в свое время также был общемировым научным языком. В год на русском языке выходит порядка 300 публикаций, которые индексируются в WoS core collection.

Сравним это количество с публикациями, которые выходят с привязкой к нашей стране, независимо от языка. В период с 2017 по 2020 год ежегодно отечественными авторами публиковалось около 450 статей, индексируемых в WoS core collection, в 2016 – 327. Всего за пятилетний период было опубликовано 2110 статей, в которых хотя бы один из авторов был аффилирован с российской организацией.

Подытоживая, можно отметить, что порядка двух третей статей написаны на русском языке. Соблюдая формальное требование публиковаться в журналах, индексируемых в международных базах данных, отечественные психологи отдают предпочтение российской научной периодике, а организации способствуют включению издаваемых ими журналов в международные базы. Язык публикаций при этом остается русским. Схожая

картина была и в предыдущий период с той разницей, что на последние 5 лет приходится заметное увеличение числа российских журналов, индексируемых в WoS (Зуев, Нестик, 2018).

В то же время необходимо отметить, что языковой барьер легко преодолевается в современном цифровом мире с помощью автоматических переводчиков и при интересе к статье понять ее содержание можно довольно точно, особенно если читающий разбирается в предмете. Поэтому попадание в международную базу данных представляется более важным для потенциальной известности работы, чем публикация на английском языке, но не индексируемая нигде.

Показатели цитируемости отечественных публикаций по психологии в WoS core collection

Самым понятным свидетельством востребованности публикаций в настоящее время является цитируемость. Все более важными становятся и альтернативные метрики (например, количество загрузок статей с официального сайта издания или же количество прочтений в специализированной социальной сети для ученых), но пока цитата является единственным четко фиксируемым отношением к публикации.

На 2110 статей, опубликованных российскими авторами, приходится 2135 цитат без самоцитирования. Цитаты исходят из 1979 источников. Каждая статья в среднем цитируется 1,24 раза. Индекс Хирша всех статей составляет 18. При этом первые девять позиций самых цитируемых статей (от 26 до 85 цитирований) занимают публикации в иностранных журналах, большая часть которых выполнена в больших коллаборациях. Современная наука в значительной мере так и строится: одному специалисту или небольшому коллективу ученых сложно построить коллаيدر и даже провести кросс-культурное исследование в значительном количестве стран с применением стандартного набора опросников.

В отечественной психологии ситуация участия в международных проектах, результатом которых становятся публикации в престижных журналах, является не столь уж и редкой. Роль отечественных ученых в тоже время сводится к проведению тестирования в нашей стране. Идея, дизайн исследования и пр. дается уже в готовом виде. Само по себе участие отечественных ученых свидетельствует об интеграции в международное научное пространство, но не на востребованность отечественной психологии. Наша страна в таких исследованиях рассматривается как одна из площадок исследования наравне, например, с Африкой.

Реальный уровень заинтересованности отечественной психологией может показать цитируемость статей (теоретических, эмпирических и обзорно-аналитических) выполненных целиком в России. Десятку самых цитируемых публикаций отечественного сектора WoS замыкает статья Г.У. Солдатовой, опубликованная в журнале «Социальная психология и общество» в 2018 году (Солдатова, 2018). Статья цитируется 26 раз. Абсолютно все цитаты выполнены отечественными исследователями, подавляющее большинство цитирующих работ написано на русском языке, значительная часть цитат исходит из журналов, издаваемых МГППУ (который является издателем журнала «Социальная психология и общество»). Данный пример не является чем-то исключительным. Статья рассмотрена нами только в силу того, что входит в ТОП-10 самых цитируемых статей по

психологии в WoS core collection, выполненных отечественными психологами¹. Для рассмотрения общей картины обратимся к метрикам цитируемых публикаций. Первое на что необходимо обратить внимание – из каких баз (индексов) внутри WoS исходят цитаты (см. таблицу 2).

Таблица 2. Распределение публикаций, цитирующих статьи российских авторов, по индексам WoS (2016-2020 годы)

Индекс WoS	Количество публикаций*	% от общего числа
Emerging Sources Citation Index (ESCI)	909	40.836
Social Sciences Citation Index (SSCI)	902	40.521
Science Citation Index Expanded (SCI-EXPANDED)	466	20.934
Conference Proceedings Citation Index – Social Science & Humanities (CPCI-SSH)	128	5.750

* В таблице опущены индексы, из которых исходит менее 100 цитат.

Напомним, что ESCI, занимающая первую строчку, – это база, в которую входят журналы, подходящие по формальным и содержательным показателям, но не набравшие пока достаточно научного «веса», в первую очередь цитирований. Для этих журналов, до последнего времени не учитывались никакие показатели, включая импакт-фактор. То есть журналы невозможно было сравнивать между собой. В 2021 году ситуация изменилась и появились специальные метрики, но в целом индекс стоит на низшей ступени иерархии в рамках Web of Science core collection. Именно в эту базу входит большинство российских журналов, индексируемых в WoS, в частности все индексируемые журналы МГППУ.

На второй позиции ожидаемо находится тематический рейтинг социальных наук. Представленные результаты показывают, что российские публикации в значительной степени цитируются из журналов, только ожидающих попадания в тематические индексы WoS core collection.

¹ Для сравнения: в РИНЦ на статью ссылаются 131 раза.

Однако наиболее показательными являются распределение цитирующих публикаций по языкам и регионам. Подавляющее большинство цитат приходится на английский (1614 единиц) и русский (580 единиц) языки. При этом 1212 цитат исходит из России. Это более половины всех цитирований.

Обобщая все вышесказанное, можно констатировать, что в **Web of Science core collection**, **несмотря на ее международный статус, сложился относительно замкнутый кластер русскоязычных публикаций по психологии**. Статьи издаются преимущественно на русском языке и цитируются из России.

Специально необходимо подчеркнуть, что представленный вывод не носит оценочного характера. Правильно говорить о выявлении научно-организационного и культурного феноменов. В ответ на административное давление научное сообщество российских психологов успешно провело и продолжает проводить политику включения отечественных русскоязычных журналов в международные базы, не потеряв таким образом свое особенное «лицо» и включившись (пусть и в значительной степени номинально) в международный научный процесс. Но кто знает, может быть, такая политика приведет к особому статусу русского языка в международной науке?

Опыт других государств

Выявленный феномен характерен не только для русскоязычных публикаций. Аналогичная картина наблюдается для статей, опубликованных на испанском языке. Как указывалось выше, он занимает вторую строчку по частоте использования после английского. Говорить о прямом сравнении несколько некорректно, поскольку испанский язык не имеет столь очевидной географической привязки, как русский, но по всей видимости, наблюдается аналогичный культурный феномен.

Согласно данным WoS, количество статей по теме «психология» на испанском языке в середине 2000-х годов колебалось в промежутке от 36 до 125. Причем цифры больше 100 единиц в год характерны для конца указанного периода. Принципиальный скачок произошел между 2014 и 2015 годами. В 2014 году была опубликована 141

статья, а в 2015 – уже 356, и ниже показатель больше не опускался, хотя имеется некоторая тенденция к снижению. Большинство этих статей написаны испанскими авторами. На втором месте с большим отрывом следует Колумбия. Далее идут Мексика, Аргентина и Чили. Свой вклад также вносят Бразилия и Перу. И все же абсолютным лидером является Испания. Пик цитируемости также приходится на период после 2015 года.

По аналогии с русскоязычной выборкой рассмотрим данные по самой цитируемой статье (Ato, López-García, Benavente, 2013). Всего статья цитируется 512 раз. Распределение по странам выглядит следующим образом: Испания – 305 цитат, Чили – 80 цитат, Перу – 77 цитат, Колумбия – 44 цитаты, Аргентина – 35 цитат, Мексика – 33 цитаты, Бразилия – 25 цитат. Из остальных стран исходит меньше 10 цитирований.

Как можно видеть, несмотря на внушительный абсолютный показатель, статья практически не цитируется за пределами испаноязычного мира. Если же рассмотреть источники цитат в целом, то можно увидеть примерно такое же распределение по странам. Абсолютным лидером является Испания. С большим отрывом следует Чили, потом Мексика, Колумбия, США, Аргентина, Бразилия, Перу, Португалия. Единственным существенным отличием от анализа единичной статьи является вклад США в цитируемость. Оттуда исходит 402 цитаты из более чем семи тысяч. В целом же можно констатировать ситуацию аналогичную русскоязычной.

В качестве второй точки сравнения возьмем КНР. Именно это государство дало название нечестным методам продвижения в международных библиометрических базах: продажа соавторства, накручивание цитирования и др. Все эти способы некоторое время назад получили название «китайские технологии». Но в современном научном мире это именование нельзя назвать точным. Китай по-прежнему остается одним из лидеров публикационного процесса, но уже честно пробивается в научные журналы, причем публикуются китайские авторы преимущественно на английском языке.

Можно сколько угодно иронизировать над качеством этого языка, но тем не менее публикации проходят процедуру рецензирования и попадают

в международные журналы. Так в 2020 году по психологической тематике китайскими авторами опубликовано 770 статей. Таким образом, Китай приближается к десятой доле всех психологических публикаций. При этом на китайском языке из них написано только 28 единиц. Можно заметить, что КНР отказались от тактики продвижения китайского языка в международные базы. Самими китайскими авторами эта ситуация хорошо отрефлексирована (Junping, Rongying, Siluo, Ke, 2017). Таким образом, Китай не создает отдельного языкового кластера в рамках WoS.

Выводы:

1. В международной библиометрической базе Web of Science core collection в течение последних как минимум пяти лет складывается относительно замкнутый кластер русскоязычных публикаций в области психологии;
2. Данное явление стоит рассматривать как культурный феномен, являющийся следствием научных традиций отечественной психологии и реакцией на административное давление;
3. Аналогичные процессы характерны для психологических публикаций, выходящих на испанском языке.

Литература

Двойнин А.М. Кризис в психологии или кризис идентичности российских психологов? // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 6. С. 94-107.

Зуев К.Б. Культура научных публикаций в России и западных странах на примере психологии // Инициативы XXI века. 2016. № 3-4. С. 57-60.

Зуев К.Б., Нестик Т.А. Библиометрический анализ развития основных направлений психологических исследований (по данным WoS и статисти-

стике поисковых запросов google) // Психологическое знание: Современное состояние и перспективы развития / под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018, С. 671-697.

Коннов В.И. Социально-психологические основы национальной исследовательской культуры // Психологический журнал. 2014. Т. 35, №5. С. 19-27.

Корнилова Т.В. Интернациональность психологии versus «национальные психологии» // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 3. С. 91-99

Солдатова Г.У. Цифровая социализация в культурно-исторической парадигме: изменяющийся ребенок в изменяющемся мире // Социальная психология и общество. 2018. Т.9. №3. С. 71-80.

Юревич А.В. Имеет ли наука национальные особенности? // Психологический журнал. 2015. Т. 36. №1. С. 123-132.

Юревич А.В., Юревич М.А. Наукометрические показатели научной продуктивности и их форсирование в российском психологическом сообществе // Психологические исследования. 2016. Т. 9. № 46. С. 11. <http://psystudy.ru>

Ato M., López-García J.J., Benavente A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3). doi:10.6018/analesps.29.3.178511

Hick D., Wouters P., Waltman L. et al. (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a>

Junping Q., Rongying Z., Siluo Y., Ke D. (2017). *Informetrics: Theory, Methods and Applications* Springer. DOI: 10.1007/978-981-10-4032-0

Статья поступила в редакцию 26.08.2021.

MODERN RUSSIAN PSYCHOLOGY IN THE INTERNATIONAL BIBLIOMETRIC SPACE

© Zuev K.B.

Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; Moscow; Russia

zuevkb@ipran.ru

The article discusses tendencies in representation of Russian psychology in the international bibliometric space. We consider the Russian academic journals included in the regional database RSCI of the Web of Science (WoS). The data revealed journals affiliated to the Moscow State Psychological and Pedagogical University dominates the RSCI database. We also examined languages Russian authors prefer to publish their works, as well as countries and languages of authors citing Russians. Evidently, Russian psychology publications form a relatively isolated cluster in WoS, as Russian articles are cited mainly by Russians. This situation may be explained by the present culture of scientific publications in Russia, in addition to administrative pressure. Apparently, there is at least one similar regional language publication cluster: Spanish. Concurrently, China actively developing scientifically encourages scientists to publish in English.

Keywords: psychological sciences, scientific publications, scientometric databases, bibliometric databases, citation indexes

REFERENCES

- Dvojnin A.M.* (2015). Krizis v psixologii ili krizis identichnosti rossijskix psixologov? // Psixologicheskij zhurnal. V. 36. № 6. P. 94-107.
- Zuev K.B.* (2016). Kul`tura nauchny`x publikacij v Rossii i zapadny`x stranax na primere psixologii // Inicijativy` XXI veka. № 3-4. P. 57-60.
- Zuev K.B., Nestik T.A.* (2018). Bibliometricheskij analiz razvitiya osnovny`x napravlenij psixologicheskix issledovanij (po dannym WoS i statistike poiskovy`x zaprosov google) // Psixologicheskoe znanie: Sovremennoe sostoyanie i perspektivy` razvitiya / pod red. A.L. Zhuravleva, A.V. Yurevicha. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN». P. 671-697.
- Konnov V.I.* (2014). Social`no-psixologicheskie osnovy` nacional`noj issledovatel`skoj kul`tury` // Psixologicheskij zhurnal. V. 35. №5. P. 19-27
- Kornilova T.V.* (2015). Internacional`nost` psixologii versus «nacional`ny`e psixologii» // Psixologicheskij zhurnal, V. 36. № 3. P. 91-99
- Soldatova G.U.* (2018). Cifrovaya socializaciya v kul`turno-istoricheskoy paradigme: izmenyayushhij-sya rebenok v izmenyayushhemsya mire // Social`naya psixologiya i obshhestvo. V.9. №3. P. 71-80.
- Yurevich A.V.* (2015). Imeet li nauka nacional`ny`e osobennosti? // Psixologicheskij zhurnal, V. 36. №1. P. 123-132.
- Yurevich A.V., Yurevich M.A.* (2016). Naukometricheskie pokazateli nauchnoj produktivnosti i ix forsirovaniye v rossijskom psixologicheskom soobshhestve // Psixologicheskije issledovaniya. V. 9. № 46. P. 11. <http://psystudy.ru>
- Ato M., López-García J.J., Benavente A.* (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3). doi:10.6018/analesps.29.3.178511
- Hicks D., Wouters P., Waltman L. et al.* (2015). Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. *Nature* 520, 429–431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
- Junping Q., Rongying Z., Siluo Y., Ke D.* (2017). *Informetrics: Theory, Methods and Applications* Springer. DOI: 10.1007/978-981-10-4032-0

The article was received 26.08.2021.