

## ДИНАМИКА СУБЬЕКТ-ОБЪЕКТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

### Сайдяшева О.Г.

Педагог-психолог, средняя общеобразовательная школа «Центр образования «Кудрово»»,  
Санкт-Петербург, Россия  
osaydyasheva@bk.ru; ORCID: 0009-0007-5364-2890

### Солнцева Н.В.

Кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический  
университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия  
natalia-sun@inbox.ru; ORCID: 0000-0002-2128-5661

### Коржова Е.Ю.

Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной  
психологии, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,  
Санкт-Петербург, Россия  
elenakorjova@gmail.com; ORCID: 0000-0002-1128-1421

### Семенова Г.В.

Кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический  
университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия  
g-semenova@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-3936-2039

Для цитирования:

Сайдяшева О.Г., Солнцева Н.В.,  
Коржова Е.Ю., Семенова Г.В.  
Динамика субъект-объектных ориентаций студентов-психологов //  
Ученые записки Института психологии  
Российской академии наук. 2025. Т.5.  
№4(17). С.32-41.  
DOI: 10.38098/proceedings\_2025\_05\_04\_04  
Saydyasheva O.G., Solntseva N.V.  
Korzhova E. Yu., Semenova G.V.  
Dynamics of subject-object orientations  
psychology students. Proceedings of the  
Institute of Psychology of the Russian  
Academy of Sciences. 2025, Vol.5, No4(17),  
Pp.32-41.  
DOI: 10.38098/proceedings\_2025\_05\_04\_04

Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ  
им. А.И. Герцена (проект № 83-ВГ «Личностно-когнитивные ресурсы  
совладания с трудными жизненными ситуациями у студентов»)

В статье представлены результаты четырехлетнего лонгитюдного исследования,  
посвященного изучению динамики субъект-объектных ориентаций  
студентов-психологов в процессе обучения. Выявлены общие тенденции  
изменений, преобладающие типы на разных этапах обучения, стабильные  
и динамические типы.

**Ключевые слова:** субъект-объектные ориентации, динамика субъект-  
объектных ориентаций, типы жизненных ориентаций, трансситуационный  
локус контроля, трансситуационное творчество, студенты-психологи

### Введение

Субъектность — это интегративная характеристика личности. А. В. Брушлинский определяет субъектность как способность быть субъектом, т. е. творцом своей истории, вершителем своего жизненного пути (Брушлинский, 2003); В. А. Петровский как полагающую себя причинность, которая придает ее носителю — индивиду статус субъекта (Петровский, 2021); Г. А. Цукерман и О. Л. Обухова как способность и самоощущение авторства собственного поведения (Цукерман, Обухова, 2024); Е. Ю. Коржова как способность активно участвовать в процессе своей жизнедеятельности и «выстраивать» собственное бытие (Коржова и др., 2023) и т. д.

Важным вопросом является развитие и реализация субъектности на этапе профессиональной подготовки, так как обучение в вузе — это значимый этап формирования личности. Е. И. Исаев и В. И. Слободчиков подчеркивают, что становление субъектности происходит в образовательных процессах (Исаев, Слободчиков, 2013). И. А. Гусева отмечает, что студенческий возраст является сенситивным для развития субъектности (Гусева, 2006).

По мнению Е. Ю. Коржовой, субъектность реализуется в различных жизненных ситуациях на основе субъект-объектных ориентаций личности, которые «характеризуют степень субъектной включенности в жизненную ситуацию» (Коржова,

2006, с. 61). То есть субъект-объектные ориентации являются базовыми жизненными ориентациями человека и отражают реализацию потенциала субъектности.

Е. Ю. Коржовой была выявлена структура субъект-объектных ориентаций, в которую вошли трансситуационная изменчивость, трансситуационный локус контроля, трансситуационное освоение мира, трансситуационная подвижность (Коржова, 2006). Субъектную ориентацию характеризуют изменчивость, внутренний локус контроля, освоение внутреннего мира, подвижность. Для объектной ориентации характерны противоположные качества (Коржова и др., 2023).

На основе соотношения трансситуационного творчества (сумма показателей по шкалам, характеризующим преобразующую жизненную активность человека: трансситуационная изменчивость, трансситуационная направленность освоения мира, трансситуационная подвижность) и трансситуационного локуса контроля Е. Ю. Коржова описала четыре типа жизненных ориентаций личности: преобразователь, гармонизатор, пользователь и потребитель (Коржова, 2006). Данные типы представляют собой разные возможности «жизневосприятия» и «жизнесуществования», и могут изменяться с течением времени (Коржова и др., 2023).

На сегодняшний день исследователи получили богатый эмпирический материал о взаимосвязи субъект-объектных ориентаций студентов с различными показателями: Р. В. Лебедева с мотивацией в ситуации морального выбора ( $n=344$ ) (Лебедева, 2019), а также с просоциальной направленностью ( $n=344$ ) (Лебедева, 2017); А. А. Сбитнева с когнитивной дифференциированностью межличностного познания ( $n=280$ ) (Сбитнева, 2009), а также с аффективными характеристиками межличностного познания ( $n=280$ ) (Сбитнева, 2024); Р. М. Шамионов, Е. Е. Бочарова и Е. В. Невский с социальной идентичностью и социальной активностью молодежи ( $n=500$ ) (Шамионов и др., 2021); Е. В. Ильина с особенностями рефлексии ( $n=172$ ) (Ильина, 2018); О. В. Барсукова с особенностями рефлексивной и мотивационной сферы ( $n=107$ ) (Барсукова, 2015); Т. П. Маралова с нормативностью поведения ( $n=126$ ) (Маралова, 2018); О. В. Рудыхина с самоактуализацией и психологическим благополучием ( $n=198$ ) (Рудыхина, 2019); А. Б. Веревкина с выбором художественного чтения ( $n=377$ ) (Веревкина, Коржова, 2021) и др.

Несмотря на богатый эмпирический материал, остается актуальным вопрос развития жизненных ориентаций у студентов-психологов в контексте готовности к построению субъектных отношений в будущей профессиональной деятельности (Колков, 2019). На сегодняшний день отсутствуют исследования, посвященные вопросами динамики субъект-объектных ориентаций в целом, и их изменений у студентов-психологов в процессе обучения в вузе, в частности.

## Метод

Цель исследования состояла в изучении динамики субъект-объектных ориентаций студентов-психологов в процессе обучения. В рамках данного исследования был использован лонгитюдный метод. Исследование проходило в течение четырех лет на группе студентов-психологов. Каждый год в конце второго семестра проводился диагностический срез (Сайдяшева, 2024).

Выборку исследования составили 39 студентов-психологов, обучающихся в Институте психологии в РГПУ им. А. И. Герцена (32 девушки и 7 юношей). В исследовании использовался «Опросник жизненных ориентаций» (автор Е. Ю. Коржова) (Коржова, 2006), который направлен на выявление субъект-объектных ориентаций личности в контексте взаимодействия с жизненными обстоятельствами.

Для проверки на нормальность распределения использовался Критерий Шапиро-Уилка. Так как полученные данные не подчиняются нормальному распределению, для математико-статистической обработки данных использовался критерий Фридмана (Friedman ANOVA), Т-критерий Вилкоксона, Критерий  $\phi$  — угловое преобразование Фишера.

## Результаты

Тип субъект-объектных ориентаций определялся по ортогональным основаниям *Трансситуационное творчество — трансситуационный локус контроля*, поэтому вначале рассмотрим общие различия на всех курсах по данным основаниям. Так как критерий Фридмана показал наличие достоверных различий по параметрам *Трансситуационный локус контроля* и *Трансситуационное творчество*, для более подробного анализа различий между курсами был использован Т-критерий Вилкоксона, результаты представлены в таб. 1.

**Таблица 1.** Динамика Трансситуационного локуса контроля и Трансситуационного творчества в процессе обучения

	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Т-критерий Вилкоксона
<b>Трансситуативный локус контроля</b>	6,38	6,87	7,28	7	1 и 2 курс $T=113$ , $p\leq 0,05$ 1 и 3 курс $T=103$ , $p\leq 0,01$ 1 и 4 курс $T=121,5$ , $p\leq 0,05$
<b>Трансситуативное творчество</b>	6,56	5,9	5,97	5,44	1 и 2 курс $T=133$ , $p\leq 0,05$ 1 и 4 курс $T=136$ , $p\leq 0,01$

Можно видеть общую тенденцию: рост показателей *Трансситуационного локуса контроля* и снижение показателей *Трансситуационного творчества* у студентов от первого курса к четвертому. Показатели *Трансситуационного локуса контроля* на всех курсах достоверно выше показателя на первом курсе. Между вторым, третьим и четвертым курсом нет достоверных различий. Показатели *Трансситуационного творчества*

на втором и четвертом курсах достоверно ниже показателя на первом курсе. Между первым и третьим курсом, а также между вторым, третьим и четвертым курсом нет достоверных различий.

Рассмотрим общую динамику типов жизненных ориентаций студентов в процессе обучения. Для анализа достоверных различий использовался Критерий  $\phi$  — угловое преобразование Фишера, результаты представлены в таблицах 2–3.

**Таблица 2.** Общая динамика типов жизненных ориентаций студентов в процессе обучения, %

Тип	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Угловое преобразование Фишера
<b>Потребитель</b>	5,1	10,3	5,1	7,7	
<b>Пользователь</b>	15,4	28,2	38,4	35,9	1 и 3 курс $\phi=2,349$ , $p\leq 0,01$ 1 и 4 курс $\phi=2,111$ , $p\leq 0,05$
<b>Гармонизатор</b>	20,5	15,4	20,5	20,5	
<b>Преобразователь</b>	59	46,1	35,9	35,9	1 и 3, 4 курс $\phi=2,062$ , $p\leq 0,05$

Можно видеть общую тенденцию: рост количества *Пользователей* и снижение количества *Преобразователей*, количество *Потребителей* и *Гармонизаторов* практически не меняется на протяжении всего периода обучения.

Количество *Пользователей* достоверно больше на третьем и четвертом курсе по сравнению

с количеством на первом. Количество *Преобразователей* достоверно меньше на третьем и четвертом курсе по сравнению с количеством на первом. Между первым и вторым курсом, а также между вторым, третьим и четвертым курсом нет достоверных различий.

**Таблица 3.** Сохранение первоначального типа жизненных ориентаций студентов на протяжении обучения в вузе, %

Тип	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Угловое преобразование Фишера
<b>Потребитель</b>	5,1	2,6	0	0	
<b>Пользователь</b>	15,4	5,1	7,7	7,7	1 и 2 курс $\phi=2,482$ , $p\leq 0,01$ 1 и 3, 4 курс $\phi=1,732$ , $p\leq 0,05$
<b>Гармонизатор</b>	20,5	10,3	10,3	5,1	1 и 2, 3 курс $\phi=2,029$ , $p\leq 0,05$ 1 и 4 курс $\phi=3,422$ , $p\leq 0,01$
<b>Преобразователь</b>	59	35,8	20,5	17,9	1 и 2 курс $\phi=3,316$ , $p\leq 0,01$ 1 и 3 курс $\phi=5,742$ , $p\leq 0,01$ 1 и 4 курс $\phi=6,208$ , $p\leq 0,01$ 2 и 3 курс $\phi=2,425$ , $p\leq 0,01$ 2 и 4 курс $\phi=2,892$ , $p\leq 0,01$

Можно видеть, что никто из *Потребителей* не сохранил свой первоначальный тип (возможно в силу малочисленности данного типа). Остальные студенты достоверно значимо изменили свой первоначальный тип жизненных ориентаций, причем тенденция изменения нарастала с каждым курсом. В общем объеме выборки сохранили первоначальный тип жизненных ориентаций только 30% студентов.

**Таблица 4.** Динамика типов жизненных ориентаций в процессе обучения студентов с первоначальным типом *Преобразователь*, %

Тип	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Угловое преобразование Фишера
<b>Потребитель</b>			5	8	
<b>Пользователь</b>		30	45	48	2 и 3 курс $\phi=2,291$ , $p\leq 0,05$
<b>Гармонизатор</b>		9	14	14	
<b>Преобразователь</b>	100	61	36	30	1 и 2 курс $\phi=9,086$ , $p\leq 0,01$ 1 и 3 курс $\phi=12,664$ , $p\leq 0,01$ 1 и 4 курс $\phi=13,569$ , $p\leq 0,01$ 2 и 3 курс $\phi=3,578$ , $p\leq 0,01$ 2 и 4 курс $\phi=4,483$ , $p\leq 0,01$

*Примечание:* количество *Преобразователей* на первом курсе принято за 100%.

*Преобразователь* характеризуется внутренним трансситуационным локусом контроля и трансситуационным творчеством. Только 30% *Преобразователей* сохранили свой тип субъект-объектных ориентаций в процессе обучения. Количество первоначальных *Преобразователей* достоверно уменьшалось с каждым курсом.

48% студентов трансформировались в тип *Пользователь*, который также, как и *Преобразователь*

Рассмотрим отдельно динамику каждого типа субъект-объектных ориентаций студентов в процессе обучения. На первом курсе студенты были распределены по группам на основании выявленного у них типа жизненных ориентаций и в дальнейшем анализировалась динамика изменения их типа исходя из первоначального. Для анализа достоверных различий использовался Критерий  $\phi$  — угловое преобразование Фишера, результаты представлены в таб. 4–6.

**Таблица 5.** Динамика типов жизненных ориентаций в процессе обучения студентов с первоначальным типом *Гармонизатор*, %

Тип	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Угловое преобразование Фишера
<b>Потребитель</b>		12,5	12,5	25	2, 3 и 4 курс $\phi=2,291$ , $p\leq 0,05$
<b>Пользователь</b>		25	12,5		2 и 3 курс $\phi=2,291$ , $p\leq 0,05$
<b>Гармонизатор</b>	100	50	50	25	1 и 2, 3 курс $\phi=10,656$ , $p\leq 0,01$ 1 и 4 курс $\phi=14,361$ , $p\leq 0,01$ 2, 3 и 4 курс $\phi=3,705$ , $p\leq 0,01$
<b>Преобразователь</b>		12,5	25	50	2 и 3 курс $\phi=2,291$ , $p\leq 0,05$ 2 и 4 курс $\phi=5,996$ , $p\leq 0,01$ 3 и 4 курс $\phi=3,705$ , $p\leq 0,01$

*Примечание:* количество *Гармонизаторов* на первом курсе принято за 100%.

*Гармонизатор* характеризуется внешним трансситуационным локусом контроля и трансситуационным творчеством. Только 25% *Гармонизаторов* сохранили свой тип субъект-объектных

характеризуется внутренним трансситуационным локусом контроля, но его отличает трансситуационное приспособление. 14% студентов стали *Гармонизаторами*, изменив интернальный локус контроля на экстернальный. 8% перешли в тип *Потребитель*. Данный тип является противоположностью *Преобразователя*, и переход в него произошел только на третьем курсе.

ориентаций в процессе обучения. Количество первоначальных *Гармонизаторов* достоверно уменьшалось с каждым курсом. 50% постепенно трансформировались в тип *Преобразователь*,

который также, как и *Гармонизатор* характеризуется трансситуационным творчеством, но его отличает внутренний локус контроля. Количество *Преобразователей* (бывших *Гармонизаторов*) достоверно возрастало с каждым курсом обучения.

25% на втором курсе временно идентифицировались с типом *Пользователь*. Данный тип является противоположностью *Гармонизатору*. К третьему курсу количество *Пользователей* до-

стоверно уменьшилось. На четвертом курсе никто из первоначальных *Гармонизаторов* не остался в качестве *Пользователя*. 25% студентов перешли в категорию *Потребитель*, сохранив экстернальный локус контроля и изменив творчество на приспособление. Количество *Потребителей* (первоначальных *Гармонизаторов*) достоверно увеличилось к четвертому курсу по сравнению со вторым и третьим курсом.

**Таблица 6.** Динамика тиров жизненных ориентаций в процессе обучения студентов с первоначальным типом *Пользователь*, %

Тип	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	Угловое преобразование Фишера
<b>Потребитель</b>		17		17	
<b>Пользователь</b>	100	33	50	50	1 и 2 курс $\phi=13,11$ , $p\leq0,01$ 1 и 3, 4 курс $\phi=10,656$ , $p\leq0,01$ 2 и 3, 4 курс $\phi=2,454$ , $p\leq0,01$
<b>Гармонизатор</b>			17		
<b>Преобразователь</b>		50	33	33	2 и 3, 4 курс $\phi=2,454$ , $p\leq0,01$

*Примечание:* количество *Пользователей* на первом курсе принято за 100%.

*Пользователь* характеризуется внутренним трансситуационным локусом контроля и трансситуационным приспособлением. 50% *Пользователей* сохранили свой тип субъект-объектных ориентаций в процессе обучения. Количество первоначальных *Пользователей* достоверно резко уменьшилось на втором курсе и достоверно возросло на третьем курсе, после которого уже не менялось. 33% трансформировались в тип *Преобразователь*, который также, как и *Пользователь* характеризуется внутренним трансситуационным локусом контроля, но его отличает трансситуационное творчество. На втором курсе половина *Пользователей* перешли в тип *Преобразователь*, но к третьему курсу их количество достоверно уменьшилось.

17% на третьем курсе временно идентифицировались с типом *Гармонизатор*. Данный тип является противоположностью *Пользователя*. На четвертом курсе никто из первоначальных *Пользователей* не остался *Гармонизатором*. 17% студентов перешли в категорию *Потребитель*, сохранив трансситуационное приспособление и изменив локус контроля на внешний. Переход в данный тип является неустойчивым, так как первоначальные *Пользователи* то принимали данный тип, то выходили из него. Анализ динамики субъект-объектных ориентаций в группе *Потребителей* не производился в силу ее малочисленности.

### Анализ результатов

Рост показателей *Трансситуационного локуса контроля* от первого курса к последнему отражает принятие на себя ответственности за себя и свою жизнь. Полученные результаты совпадают с многочисленными данными, имеющимися в литературе. Так Т.А. Попова и Р.А. Гарифуллин отмечают, что интернализация локуса контроля у студентов связана с профессиональным самоопределением, ростом стрессоустойчивости и выработкой эффективных копинг-стратегий, позволяющих эффективно справляться с повседневными стрессорами в процессе учебной и внеучебной деятельности (Попова, Гарифуллин, 2022).

Достоверное снижение показателей *Трансситуационного творчества* у студентов от первого курса к четвертому может отражать различные процессы в их жизни. Это может быть реакцией на ситуацию неопределенности, происходящую на макро-, мезо- и микроуровне. Так в исследовании Д.Н. Гриненко было выявлено, что в условиях жестких когнитивных ограничений и множественных внешних критериев происходит сужение когнитивного поля и снижение показателей креативности (Гриненко, 2018). *Трансситуационное приспособление* может быть связано с актуализацией прагматичного подхода к жизни, что вполне соответствует последнему году обучения. Е.В. Жолобов, в своем исследовании показал, что прагматические взгляды характерны для

объектной ориентации (Жолобов, 2025). А также полученные результаты могут отражать большую нормативность поведения студентов четвертого курса по сравнению с первым. Р.В. Лебедевой было выявлено, что студенты с объектным типом жизненных ориентаций более склонны к просоциальному поведению (Лебедева, 2017).

Общая картина — повышение *Трансситуационного локуса контроля* и снижение *Трансситуационного творчества* соответствует тенденции реализации жизненных ориентаций по типу *Пользователь*. Данная тенденция может отражать ориентацию молодежи на ценности потребительского индивидуализма. М.А. Давыдова в своем исследовании выявила, что примерно половина студентов имеет индивидуалистический тип ценностных ориентаций (Давыдова, 2012). Но также может свидетельствовать о благополучии и удовлетворенности жизнью. В исследовании Т.П. Мараловой было выявлено, что у студентов гуманитарного и психологического-педагогического направлений высокая нормативность и удовлетворенность жизнью характерны для студентов с типом *Пользователь* жизненной ситуации (Маралова, 2018).

Таким образом, выявленные закономерности можно рассматривать как общую тенденцию профессионального становления студентов-психологов. При этом важно осознавать, что полученные результаты могут быть следствием ограниченного числа выборки, а также отражать влияние культурно-исторического контекста на жизненные ориентации студентов.

Преобладание на первом курсе типа *Преобразователь*, может говорить о выборе студентов такого направления обучения, которое соответствует их жизненным ориентирам и согласуется с ценностями профессиональной деятельности психолога, которая подробно описана в литературе, например, в работе Е.В. Драпак и Н.В. Москаленко (Драпак, Москаленко, 2020). Также это может отражать общую характеристику первокурсников, А.А. Деркач отмечает направленность первокурсников на постановку и достижение новых целей, внутреннюю свободу и творческое начало, процессы самоопределения и потребность в личностно-профессиональном росте (Деркач, 2015, с. 17). Это может быть следствием специфической стрессогенной жизненной ситуации студентов первого курса (поступления в вуз, процесса сепарации от родителей, адаптации к новой учебной группе) и способом активного совладания с ней. По данным Т.П. Мараловой для студентов первого курса с типом *Преобразователь* характерен низкий уровень нормативности, труд-

ности осмыслиения происходящего и недостаточная удовлетворенность жизнью (Маралова, 2018). В таком случае по мере стабилизации ситуации и роста удовлетворенности жизнью тип *Преобразователь* может трансформироваться в другой тип субъект-объектных ориентаций.

Ведущими типами к концу обучения на четвертом курсе в равной степени являются *Преобразователь* и *Пользователь*. Это типы жизненных ориентаций, осознающие себя субъектами собственной жизни и принимающие на себя ответственность за свою жизнь. А.А. Сбитнева отмечает, что для них характерна высокая когнитивная дифференцированность межличностного познания (Сбитнева, 2009). Поскольку субъектная позиция студента является целью образования и необходимым условием продуктивности образовательного процесса, как указывает Е.В. Медведева (Медведева, 2013), то ее сформированность у более чем 70% выпускников может рассматриваться в качестве показателя его эффективности. А.А. Деркач рассматривает сформированную субъектную позицию как условие перехода «личностно-профессионального развития на уровень саморазвития, формирования личностно-профессиональной позиции специалиста и готовности к профессиональной деятельности и непрерывному личностно-профессиональному самосовершенствованию» (Деркач, 2015, с. 9).

Анализируя динамику изменения каждого типа в отдельности, можно видеть, что в исследовании получил эмпирическое подтверждения тезис Е.Ю. Коржовой о том, что типы субъект-объектных ориентаций могут изменяться с течением времени (Коржова, 2006).

Неизменным первоначальный тип остался у 50% *Пользователей*, 30% *Преобразователей* и 25% *Гармонизаторов*. Большинство представителей всех типов жизненных ориентаций «перешли» в близкие типы, отличающиеся от первоначального только одним показателем.

В рамках данного исследования *Преобразователь* и *Пользователь* показали себя как достаточно стабильные типы, изменяющиеся в меньшей степени по сравнению с двумя другими типами. *Пользователи* чаще всего трансформировались в *Преобразователей*, *Преобразователи* — в *Пользователей*. Главный вектор динамики этих типов — изменение уровня трансситуационного творчества. Гораздо реже происходила экстернализация локуса контроля. Можно предположить, что изменение уровня трансситуационного творчества проявляется в ответ на необ-

ходимость справляться с новыми жизненными задачами, требующими нестандартных решений, возникающими объективно или поставленными личностью самой себе. М.А. Runco показал, что творчество усиливает когнитивную гибкость, которая может приводить к выбору нестандартных решений при столкновении с трудными ситуациями (Runco, 2014).

*Гармонизатор и Потребитель* — типы, которые в большей степени были подвержены трансформациям в процессе обучения в вузе. То есть показали себя как динамические. Общим для *Гармонизатора* и *Потребителя* является экстернальный локус контроля.

*Гармонизаторы* в половине случаев трансформировались в *Преобразователей*, то есть происходил процесс их интернализации — принятия ответственность за свою жизнь. А в четверти случаев *Гармонизаторы* трансформировались в *Потребителей*, то есть теряли свой творческий потенциал и открытость опыту. Это согласуется с данными А.Н. Проворовой о том, что *Гармонизаторы* более, чем другие типы подвержены негативным убеждениям (Проворова, 2014).

Переход в противоположный тип возможен, но являлся редкой неустойчивой формой, которая как правило не сохранялась. Вероятно, в силу того, что требует перестройки сразу по обеим ортогональным осям-основаниям типов жизненных ориентаций.

## Выводы

1. Общей тенденцией в процессе обучения в вузе является повышение *Трансситуационного локуса контроля* и снижение *Трансситуационного творчества* у студентов.

2. На первом курсе преобладает типа *Преобразователь*, на четвертом больше всего представлены типы *Преобразователь* и *Пользователь*.

3. В исследовании получил эмпирическое подтверждения факт изменения типа субъект-объектных ориентаций с течением времени.

4. Большинство изменений происходит в близкие типы, отличающиеся от первоначального только одним показателем.

5. Переход в противоположный тип возможен, но является редкой неустойчивой формой, которая, как правило, не сохраняется.

6. Примерно у 30% студентов тип остается неизменным на протяжении всего процесса обучения.

7. *Преобразователь* и *Пользователь* показали себя как достаточно стабильные типы, изменяющиеся в малой степени или трансформирующиеся друг в друга; *Гармонизатор* и *Потребитель* — как динамические типы, которые в большей степени подвержены трансформациям в процессе обучения в вузе.

8. Несмотря на выявленные закономерности, остается открытым вопрос, что является предиктором изменения или сохранения типа.

Таким образом, в ходе исследования выдвинутая гипотеза получила свое эмпирическое подтверждение.

## Литература:

- Барсукова О.В. Некоторые особенности рефлексивной и мотивационной сферы личности студентов с разными типами жизненной ориентации // Психология обучения. 2015. № 8. С. 37–43.
- Брушилинский А.В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003.
- Верёвкина А.Б., Коржова Е.Ю. Выбор чтения художественной литературы в контексте жизненного пути // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2021. № 4. С. 694–700. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2021-4-89
- Гриненко Д.Н. Динамика показателей саморегуляции и креативности у студентов с разными когнитивными стилями в условиях психолого-образовательного сопровождения // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2018. Т. 24. С. 34–44. DOI: 10.26516/2304-1226.2018.24.34
- Гусева И.А. Социально-педагогическое обеспечение развития субъектности студента в вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Кострома, 2006.
- Давыдова М.А. Приверженность молодежи ценностям индивидуализма: характеристики терминальных и инструментальных ценностей // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 4. С. 125–131.
- Деркач А.А. Профессиональная субъектность как психолого-акмеологический феномен // Акмеология. 2015. № 4 (56). С. 9–21.
- Драпак Е.В., Москаленко Н.В. Ценности профессиональной деятельности психолога-консультанта // Ярославская психологическая школа: история, современность, перспективы: сборник материалов Всероссийской научной конференции. ЯрГУ, 8–10 октября 2020 г. / отв. ред. А.В. Карпов. Ярославль: ЯрГУ; Филигрань, 2020. С. 287–291.

- Жолобов Е.В. Ценностная сфера представителей субъект-объектных ориентаций личности // Письма в Эмиссия. Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал. Июль 2013, ART 2025. СПб., 2013.
- Ильина Е.В. Особенности рефлексии у представителей разных типов жизненных ориентаций // Акмеология. 2018. № 3 (67). С. 44–49.
- Исаев Е.И., Слободчиков В.И. Психология образования человека: Становление субъектности в образовательных процессах: Учебное пособие. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013.
- Колков В.В. Реализация субъект-субъектных отношений в психосоциальной работе с клиентом // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2019. DOI: 10.17805/trudy.2019.6.5
- Коржова Е.Ю. Психология жизненных ориентаций человека. СПб.: Издательство РХГА, 2006.
- Коржова Е.Ю., Цинь П., Веселова Е.К., Дворецкая М.Я. Структура базовых жизненных ориентаций: этнокультурный аспект (на примере китайской версии Опросника субъект-объектных ориентаций) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2023. № 13(4). С. 493–508. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu16.2023.404>
- Лебедева Р.В. Нравственная сфера и личностные особенности студентов с разными типами жизненных ориентаций // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. Т. 7. № 2. URL: <https://mir-nauki.com/54psmn219.html>
- Лебедева Р.В. Просоциальная направленность личности студентов с субъектными и объектными жизненными ориентациями // Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 58–62.
- Маралова Т.П. Психологические особенности взаимосвязи нормативности поведения и жизненных ориентаций студентов // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2018. № 1. С. 102–120. DOI: 10.15507/2078-9823.041.018.201801.102-120
- Медведева Е.В. Становление субъектности студента в образовательном процессе вуза // Высшее образование в России. 2013. № 1. С. 82–88.
- Петровский В.А. Субъектность «Я» в персонологической ретроспективе // Мир психологии. 2021. № 105(1–2). С. 174–193.
- Попова Т.А., Гарифуллин Р.А. Взаимосвязь локуса контроля и свойств личности студентов со стрессорами повседневной жизни // Вестник ПГГПУ. Серия № 1. Психологические и педагогические науки. 2022. № 1. С. 40–53. DOI: 10.24412/2308-717X-2022-1–40–53
- Прогорова А.Н. Метакогнитивные стратегии, убеждения и тип рефлексии у лиц с разным типом жизненных ориентаций // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2024. № 14(2). С. 349–364. DOI: 10.21638/spbu16.2024.210
- Рудыхина О.В. Субъектность и самоактуализация студентов вуза в контексте проблемы психологического благополучия // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2019. № 2. С. 540–548. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2019-2-67
- Сайдяшева О.Г. Динамика изменения субъект-объектных ориентаций у студентов-психологов в процессе обучения в вузе // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. 2024. № 7. С. 397–402. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2024-7-56
- Сбитнева А.А. Аффективные характеристики межличностного познания представителей разных типов субъект-объектных ориентаций // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2024. № 4. С. 37–45. DOI: 10.24147/2410-6364.2024.4.37-45
- Сбитнева А.А. Когнитивная дифференцированность как характеристика межличностного познания представителей различных типов субъект-объектных ориентаций // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 105. С. 198–204.
- Цукerman Г.А., Обухова О.Л. Обучение, которое ведет за собой развитие субъектности // Вестник Московского университета. 2024. Серия 14. Психология. № 47(4). С. 129–149. DOI: 10.11621/LPJ-24-43
- Шамионов Р.М., Бочарова Е.Е., Невский Е.В. Соотношение жизненных ориентаций, социальной идентичности и социальной активности молодежи // Российский психологический журнал. 2021. № 8(4). С. 91–105. DOI: 10.21702/rpj.2021.4.7
- Runco M.A. Creativity: Theories and Themes: Research, Development, and Practice. 2nd ed. London: Academic Press, 2014.

## DYNAMICS OF SUBJECT-OBJECT ORIENTATIONS PSYCHOLOGY STUDENTS

© Olga G. Saydyasheva

Educational psychologist, Municipal Public Educational Institution Secondary School  
“Kudrovo Education Center”, St. Petersburg, Russia  
osaydyasheva@bk.ru; ORCID: 0009-0007-5364-2890

© Natalia V. Solntseva

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University  
of Russia, St. Petersburg, Russia  
natalia-sun@inbox.ru; ORCID: 0000-0002-2128-5661

© Elena YU. Korzhova

Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of the General and Social Psychology Department,  
Institute of Psychology, Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia  
elenakorjova@gmail.com; ORCID: 0000-0002-1128-1421

© Galina V. Semenova

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University  
of Russia, St. Petersburg, Russia  
g-semenova@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-3936-2039

The research was supported by an internal grant of the Herzen State Pedagogical University of Russia  
(project No. 83-VG “Personal and cognitive resources for coping with difficult life situations in students”)

The article presents the results of a four-year study devoted to the study of the dynamics of subject-object orientations of psychology students in the learning process. The general trends of changes, prevailing types at different stages of learning, stable and dynamic types are revealed.

**Keywords:** subject-object orientations, dynamics of subject-object orientations, types of life orientations, transsituational locus of control, transsituational creativity, psychology students

## REFERENCES

- Barsukova O. V. (2015). Some Features of the Reflexive and Motivational Sphere of the Personality of Students with Different Types of Life Orientation // Psychology of Learning. № 8. P. 37–43.
- Brushlinsky A. V. (2003). Psychology of the Subject. St. Petersburg: Aleteya.
- Verevkina A.B., Korzhova E.Yu. (2021). The Choice of Reading Fiction in the Context of Life Path // Herzen Readings: Psychological Research in Education. № 4. P. 694–700. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2021-4-89
- Grinenko D.N. (2018). Dynamics of Self-Regulation and Creativity Indicators in Students with Different Cognitive Styles in the Context of Psychological and Educational Support // Bulletin of Irkutsk State University. Psychology Series. V. 24. P. 34–44. DOI: 10.26516/2304-1226.2018.24.34
- Guseva I.A. (2006). Social and Pedagogical Support for the Development of Student Subjectivity at a University: Abstract of a Cand. Sci. (Pedagogical) Dissertation. Kostroma.
- Davydova M.A. (2012). Young People’s Commitment to Individualistic Values: Characteristics of Terminal and Instrumental Values // Bulletin of Adyghe State University. Series: Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies. No. 4. P. 125–131.
- Derkach A.A. (2015). Professional Subjectivity as a Psychological and Acmeological Phenomenon // Acmeology. № 4 (56). P. 9–21.
- Drapak E. V., Moskalenko N. V. (2020). Values of a Consulting Psychologist’s Professional Activity // Yaroslavl Psychological School: History, Modernity, Prospects: Collection of Materials from the All-Russian Scientific Conference. Yaroslavl State University, October 8–10, 2020 / Ed. A. V. Karpov. Yaroslavl: Yaroslavl State University; Filigree. P. 287–291.

- Zholobov E. V. (2013). The Value Sphere of Representatives of Subject-Object Personality Orientations // The Emissia. Offline Letters: Electronic Scientific Journal. July 2013, ART 2025. St. Petersburg.
- Ilyina E. V. (2018). Characteristics of Reflection in Representatives of Different Types of Life Orientations // Acmeology. № 3(67). P. 44–49.
- Isaev E. I., Slobodchikov V. I. (2013). Psychology of Human Education: Formation of Subjectivity in Educational Processes: A Tutorial. Moscow: PSTGU Publishing House.
- Kolkov V. V. (2019). Implementation of Subject-Subject Relationships in Psychosocial Work with a Client // Scientific Works of Moscow University for the Humanities. DOI: 10.17805/trudy.2019.6.5
- Korzhova E. Yu. (2006). Psychology of Human Life Orientations. St. Petersburg: Publishing House of the Russian Academy of Arts.
- Korzhova E. Yu., Qin P., Veselova E. K., Dvoretskaya M. Ya. (2023). The Structure of Basic Life Orientations: An Ethnocultural Aspect (Based on the Chinese Version of the Subject-Object Orientation Questionnaire) // Bulletin of St. Petersburg University. Psychology. № 13(4). P. 493–508. DOI: 10.21638/spbu16.2023.404
- Lebedeva R. V. (2019). Moral Sphere and Personality Traits of Students with Different Types of Life Orientations // World of Science. Pedagogy and Psychology. V. 7. № 2. URL: <https://mir-nauki.com/54psmn219.html>
- Lebedeva R. V. (2017). Prosocial Orientation of the Personality of Students with Subjective and Objective Life Orientations // An Integrative Approach to Human Psychology and Social Interaction: Vectors of Development of Modern Psychological Science: Proceedings of the VII All-Russian Scientific and Practical Conference. P. 58–62.
- Maralova T. P. (2018). Psychological Features of the Relationship between the Normative Behavior and Life Orientations of Students // Humanitarian: Current Problems of Humanitarian Science and Education. № 1. P. 102–120. DOI: 10.15507/2078-9823.041.018.201801.102-120
- Medvedeva E. V. (2021). Formation of Student Subjectivity in the Educational Process of a University // Higher Education in Russia. 2013. No. 1. pp. 82–88. Petrovsky, V. A. Subjectivity of the “I” in Personological Retrospective // The World of Psychology. № 105 (1–2). P. 174–193.
- Popova T. A., Garifullin R. A. (2022). The Relationship between Locus of Control and Personality Traits of Students with Everyday Life Stressors // Bulletin of Perm State Humanitarian Pedagogical University. Series № 1. Psychological and Pedagogical Sciences. № 1. P. 40–53. DOI: 10.24412/2308-717X-2022-1-40-53
- Provorova A. N. (2024). Metacognitive Strategies, Beliefs, and Type of Reflection in Individuals with Different Types of Life Orientations // Bulletin of St. Petersburg University. Psychology. No. 14 (2). P. 349–364. DOI: 10.21638/spbu16.2024.210
- Rudykhina O. V. (2019). Subjectivity and Self-Actualization of University Students in the Context of Psychological Well-Being // Herzen Readings: Psychological Research in Education. № 2. P. 540–548. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2019-2-67
- Saydyasheva O. G. (2024). Dynamics of Changes in Subject-Object Orientations of Psychology Students During Their Studies at a University // Herzen Readings: Psychological Research in Education. № 7. P. 397–402. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2024-7-56
- Sbitneva A. A. (2024). Affective characteristics of interpersonal cognition of representatives of different types of subject-object orientations // Bulletin of Omsk University. Series “Psychology”. No. 4. P. 37–45. DOI: 10.24147/2410-6364.2024.4.37-45
- Sbitneva A. A. (2009). Cognitive differentiation as a characteristic of interpersonal cognition of representatives of various types of subject-object orientations // Proceedings of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University. № 105. P. 198–204.
- Cukerman G. A., Obuhova O. L. (2024). Learning that leads to the development of subjectivity // Bulletin of the Moscow University. Episode 14. Psychology. № 47(4). P.129–149. DOI: 10.11621/LPJ-24-43
- Shamionov R. M., Bocharova E. E., Nevskij E. V. (2021). Correlation of life orientations, social identity and social activity of youth // Russian Psychological Journal. № 8(4). P. 91–105. DOI: 10.21702/rpj.2021.4.7
- Runco M. A. Creativity: Theories and Themes: Research, Development, and Practice. 2nd ed. London: Academic Press, 2014.