

## ЧТО ОПРЕДЕЛЯЕТ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ БЛИЗКИМИ ОТНОШЕНИЯМИ? ОБЗОР И МЕТА-АНАЛИЗ

©Панфилова А.С.

кандидат технических наук, научный сотрудник, лаборатория психологии и психофизиологии творчества, Институт психологии РАН, Москва, Россия  
[panfilova87@gmail.com](mailto:panfilova87@gmail.com)

В статье приводятся результаты обзора публикаций, использующих корреляционный, регрессионный анализ и методы машинного обучения, по проблеме выявления и оценки предикторов удовлетворенности отношениями. Проведен мета-анализ по оценке размера эффекта для психологических характеристик черт большой пятерки и стиля привязанности с удовлетворенностью отношениями. Наибольший отрицательный размер эффекта получен для нейротизма (-0,3), избегающего (-0,51) и тревожного (-0,3) стилей привязанности. Также показано, что для женщин и мужчин наблюдаются статистически значимые различия в величине эффекта для избегающего стиля привязанности (-0,59 для женщин и -0,45 для мужчин), и значимое уменьшение показателя удовлетворенности отношениями с увеличением возраста испытуемых с избегающим стилем привязанности без учета пола. Представлена интерпретация полученных результатов.

*Ключевые слова:* удовлетворенность браком, стиль привязанности, большая пятерка, конфликтное поведение

### Введение

Проблема удовлетворенности взаимоотношениями в семье играет значимую роль в оценке субъективного благополучия человека [3]. Конфликты, возникающие между супругами, могут являться значительным источником стресса, оказывающим влияние на физическое и психическое здоровье, в связи с чем последние три десятилетия проводятся исследования с целью выявления наиболее значимых предикторов удовлетворенности браком как для мужчины, так и для женщины. Одним из наиболее длительно протекающих исследований можно считать работу J. Gottman и R. Levenson, которая включала 14 лет наблюдений за семейными парами и их разводами. В данном исследовании основное внимание отводилось анализу реакций партнеров во время обсуждения вопроса, по которому у супругов имелись разногласия (шкала RCISS – Rapid couples interaction scoring system).

Так, J. Gottman выделил «Четыре всадника апокалипсиса» [17], предсказывающих развод в следующие 14 лет брака: критика, защита, презрение и избегание супругов во время конфлик-

та. Тринадцатилетнее исследование A. Verstaen [54], анализирующее динамику эмоционального поведения супругов среднего и старшего возраста при обсуждении конфликтных вопросов (шкала SPAFF – Specific affect coding system), продемонстрировало значимое снижение негативных эмоциональных проявлений у мужчин и женщин и увеличение позитивных реакций во время взаимодействия супругов с изменением возраста.

Несомненно, поведение во время конфликта является значимым фактором, оказывающим влияние на удовлетворенность отношениями, но исследования показывают, что стоит учитывать факт изменения психологических характеристик с возрастом, а также длительность брака. Однако, с учетом того, что некоторые психологические черты личности являются достаточно устойчивыми, исследователи задались вопросом о том, действительно ли счастливые семейные пары образуют супруги со схожим набором личностных свойств или, наоборот, сильно отличающимся. Также исследователями предпринимались попытки выявить психологический про-

филь, обеспечивающий наиболее высокую удовлетворенность браком.

Первые работы по изучению влияния личностных черт «Большой пятерки» были выполнены В.Карней и Т.Брадбери, которые показали, что нейротизм является значимым фактором, определяющим качество и стабильность брака [30, 31]. Последующие исследования и проведенные на их базе мета-анализы [7, 39, 36, 49, 50] продемонстрировали различные результаты как для величины эффекта черт большой пятерки, так и стиля привязанности в отношениях. Полученные показатели относительно низкой величины эффекта для черт «Большой пятерки» предположительно могут быть связаны с тем, что адаптивные механизмы поведения человека обеспечиваются комплексным взаимодействием указанных черт. Повышенные значения для данного эффекта обнаружены в мета-анализе, проведенном на основании иранских исследований [50], что может быть связано с особенностью выборки. Обнаруженная различная величина эффекта для стиля привязанности партнеров может быть связана с тем, что в мета-анализах объединялись результаты совершенно различных методик, измеряющих данную характеристику.

Несмотря на неоднозначные результаты, получаемые в различных исследованиях, работы в направлении изучения «совместимости» партнеров продолжаются, что не в последнюю очередь связано с появлением и развитием новых методов машинного обучения. Данного рода модели находят свое широкое применение именно в практической области, например, в сервисах онлайн-знакомств актуальны модели, способные предсказать удовлетворенность будущими отношениями людей с целью наиболее оптимального подбора пары и последующей оценки качества отношений с использованием современных методов сбора и анализа данных. С одной стороны, применение методов машинного обучения подвергается критике из-за эффекта «черного ящика» и слабой интерпретируемости обученных моделей, также отсутствует возможность обобщать результаты работ в мета-анализах. С другой, как показал дальнейший поиск, ряд подходов все же позволяет выявить новые факты и

закономерности, связанные с удовлетворенностью отношениями.

### **Исследования удовлетворенности отношениями с использованием методов машинного обучения**

Развитие методов анализа данных и машинного обучения позволило исследователям предпринять попытки построения математических моделей, прогнозирующих удовлетворенность браком на базе личностных свойств. Например, I. Grossmann и его коллеги изучали вклад партнеров в совместную удовлетворенность, собственную удовлетворенность и удовлетворенность партнера [18]. В результате была получена модель, объясняющая 37% дисперсии показателя удовлетворенности отношениями в целом с использованием результатов двух партнеров на базе модели Elastic Net Regression ( $MSE=0,55$ ). Для уточненных показателей удовлетворенности отношениями (тенденция к отдалению, сексуальная удовлетворенность, гармония, конфликты) доля объясняемой дисперсии оказалась ниже.

Также было показано, что большая часть дисперсии удовлетворенности отношениями объясняется собственными свойствами человека, а не партнера, то есть удовлетворенность браком в большей степени определяется личностью самого человека, нежели качествами его партнера. Однако авторы пришли к выводу, что данный результат не справедлив для предсказания конфликтов, которые оказываются в большей степени обусловлены оценкой партнера. Возможно, те или иные ситуации не воспринимаются человеком как конфликтные в отличие от его партнера.

Исследование K.Gupta демонстрирует новый подход к сбору данных, в ходе которого испытуемые носили смартфоны и ежечасно отвечали на вопросы относительно настроения и качества взаимодействия в паре (Quality of Marriage Index) [19]. Приложение на смартфоне записывало трехминутные аудиозаписи происходящего каждые 12 минут, а нагрудный датчик записывал показатели ЭКГ, также регистрировались показатели кожно-гальванической реакции и температуры. С точки зрения личностных свойств у испытуемых оценивался стиль привязанности в близких отношениях. С использованием полно-

связной нейронной сети прямого распространения (Fully connected Feed-forward neural network) была построена модель, демонстрирующая приемлемое качество распознавания конфликта, однако, интерес представляет тот факт, что данная модель показала более высокую точность на подгруппах, выделенных согласно алгоритму кластеризации K-средних с учетом стиля привязанности испытуемых и удовлетворенностью отношениями.

Таким образом, в анализ полученных данных позволил выделить несколько групп с наиболее ярко выраженным стилем привязанности: группа испытуемых с тревожно-избегающим стилем привязанности и низким уровнем удовлетворенности отношениями; группа с надежным стилем привязанности и высоким уровнем удовлетворенности отношениями; и третья группа, находящаяся между первой и второй. Данные группы демонстрировали различные маркеры, позволяющие выявить конфликт. Для женщин из группы с тревожно-избегающим стилем привязанности и низкой удовлетворенностью отношениями наиболее значимым признаком возникшего конфликта является R-R интервал ЭКГ. Показатели кожно-гальванической реакции явились наиболее значимыми предиктором для мужчин из группы с надежным стилем привязанности и высоким уровнем удовлетворенностью отношениями. Для группы испытуемых, находящейся между обозначенными двумя, наиболее яркими признаками конфликта явилась громкость голоса, как для мужчин, так и для женщин.

S. Joel проверял гипотезу о возможности предсказать первоначальное романтическое влечение партнеров после серии скоростных четырехминутных свиданий, а также продемонстрировал применимость алгоритма Random Forest для решения данной задачи [28, 29]. Испытуемые заполняли опросник, в котором помимо личностных характеристик теста «Большая пятерка» также оценивались стиль привязанности в близких отношениях, удовлетворенность жизнью, сексуальность, заинтересованность в длительных романтических отношениях, консерватизм, самооценка и оценка в отношении заботы и физической привлекательности желаемого романтического партнера.

Авторы показали, что модель может предсказать от 4% до 18% дисперсии в желании субъекта и от 7% до 27% дисперсии в желании партнера. Испытуемые, которые считают теплоту привлекательным качеством, в среднем испытывали большее влечение к своим партнерам во время свиданий, а более избирательные испытуемые в среднем испытывали меньшую заинтересованность в своих партнерах во время свиданий. Участники, высоко оценивающие собственную физическую привлекательность, действительно были более желанными по оценкам партнеров.

В одной из последних работ S. Joel [28], используя данные 43 исследований (11 196 пар) на базе алгоритма Random Forest, обучили модели, соответствующие каждому исследованию, с целью выявления наиболее значимых предикторов удовлетворенности отношениями. Результаты показали, что переменные, отражающие собственное восприятие отношений предсказывали до 45% дисперсии качества отношений. Индивидуальные различия – переменные, отражающие особенности личности, такие как нейротизм, возраст, пол, – предсказывали до 21% дисперсии удовлетворенности отношениями. Кроме того, индивидуальные различия не предсказывали степень удовлетворенности отношениями лучше предикторов, специфичных для отношений, а изменение качества отношений со временем было в значительной степени непредсказуемым.

#### **Психодиагностические методики, используемые в исследованиях удовлетворенности отношениями**

В связи с достаточно богатым арсеналом психодиагностических методик, которыми обладают исследователи, актуальным является задача их систематизации для последующего определения критериев отбора публикаций для мета-анализа и дальнейших работ в данной области.

Личностные особенности испытуемых: экстраверсия, нейротизм, добросовестность, доброжелательность, открытость опыту, – в большинстве анализируемых публикациях оценивались с использованием методики Big Five Inventory или NEO Big Five Inventory (сокращенной версии методики), а также их адаптированными языковыми версиями. В ряде работ была описана вы-

сокая значимость поведения партнеров во время конфликта, вследствие чего исследователи включали методики, позволяющие выявлять дисфункциональные поведенческие стратегии, связанные с когнитивными искажениями и преобладающим стилем привязанности в близких отношениях. Диагностика данной сферы в публикациях описывается следующими методиками<sup>1</sup>:

1. Attachment Style [11];
2. Experiences in Close Relationships (ECR) [6, 19, 56];
3. Behavioral Self-Regulation for Effective Relationships Scale [20];
4. Behavioral Systems Questionnaire [34];
5. Interpersonal Cognitive Distortions Scale [21];
6. The Relationship Beliefs Inventory [26].

Наибольший интерес среди оцениваемых шкал, вызывает диагностика тревоги и избегания в отношениях, чья значимость была показана в упомянутых ранее мета-анализах. В связи с этим критерием для дальнейшего отбора публикаций была выбрана методика «Experiences in Close Relationships (ECR)», которая также имеет версии для различных языков и могла быть применена в исследованиях с привлечением не только англоговорящих испытуемых.

Диагностика удовлетворенности отношениями представлена в ряде публикаций следующими методиками:

1. Dyadic adjustment scale (DAS) [6, 15, 16, 18, 20, 37, 46];
2. Marital Satisfaction Questionnaire [35, 50];
3. Quality of Marriage Index [38, 56];
4. Relationship Assessment Scale (RAS) [51];
5. Locke-Wallace Marital Adjustment Test [24, 55].

Из представленных методик только Dyadic adjustment scale оценивает несколько шкал: сплоченность, согласие, удовлетворенность отношениями, эмоциональная экспрессия. Она является достаточно распространенной и переведена на различные языки. Остальные методики включают некоторый схожий набор вопросов без выде-

ления шкал, которые, тем не менее, направлены на оценку удовлетворенности отношениями.

### Метод

**Поиск литературы.** Поиск публикаций проводился в следующих базах: Science Direct, Google Scholar, Springer, APA. Для отбора публикаций, связанных с анализом различных предикторов удовлетворенности, для каждого направления использовался свой набор поисковых запросов:

- *Личностные черты*: personality marital satisfaction, big-five marital satisfaction, neo-ffii marital satisfaction, neuroticism marital satisfaction;
- *Стиль привязанности*: attachment marital satisfaction, avoidance marital satisfaction, anxiety marital satisfaction.

В качестве критериев для включения публикации в анализ были выбраны следующие: 1) год публикации в период 2000-2020 гг.; 2) в качестве исходных данных используются результаты опроса испытуемых по выбранным методикам; 3) исследование направлено на оценку удовлетворенности браком, отношениями, партнером; 4) в статье приводятся оценки корреляций нулевого порядка между изучаемыми переменными (экстраверсия, нейротизм, добросовестность, доброжелательность, открытость опыту, тревога, избегание) и удовлетворенность отношениями; 5) публикация содержит данные об оценках корреляций изучаемых характеристик и данные о выборке; 6) используются публикации только на английском языке; 7) в публикациях используется перечень отобранных методик измерения для каждого направления.

Не использовались публикации, где данные были каким-либо образом трансформированы для получения значений по шкалам, например, получение оценки по тревожности или избеганию посредством использования других методик. Для методик оценки удовлетворенностью отношениями допускалось использование различных вариаций опросов, в которых высокие значения должны быть связаны с высокой удовлетворенностью отношениями.

Для каждого набора полученных данных вычислялись следующие оценки:

<sup>1</sup> Приведены примеры исследований, включающие указанные методики.

- размер эффекта для каждой шкалы из «Большой пятерки» (нейротизм, экстраверсия, добросовестность, доброжелательность, открытость опыту) по отношению к собственной удовлетворенности отношениями;
- размер эффекта для тревожности и избегания по отношению к собственной удовлетворенности отношениями;
- оценки вышеупомянутых эффектов для мужчин и женщин в отдельности;
- оценка влияния модератора – возраста испытуемых для указанных выше данных.

**Обработка данных.** Мета-анализ проводился с использованием средства Meta-Essentials [52], представляющего собой набор файлов и листов, созданных в Microsoft Excel, которые вычисляют необходимые характеристики по входным данным [53]. Использовалась модель случайного эффекта (random effect model) в силу ее широких обобщающих способностей [4, 5]. Для оценки неоднородности (несогласованности результатов исследований) использовался  $\tau^2$  и  $Q$  (в случае

значимости, данные коэффициенты указывают на неоднородность выборки),  $I^2$  в процентах [25]. Показатель  $I^2$  принимает значения в диапазоне от 9% до 100% с порогами 25%, 50%, 75%, соответствующие низкому, среднему и высокому уровню неоднородности. Для выявления смещения выборки использовался t-тест Эггера, который в случае значимости ( $p < 0,05$ ) свидетельствует о смещении в данных [10].

### Результаты

На первом этапе была составлена выборка публикаций согласно поисковым запросам к базам данных. Далее были отобраны наиболее подходящие согласно аннотации публикации, которые затем были уточнены посредством проверки соответствия критериям включения публикации в мета-анализ (рис. 1).

Общее число испытуемых составило 10619 респондентов, из которых 2418 мужчин и 2424 женщины, у остальных испытуемых пол не указан.

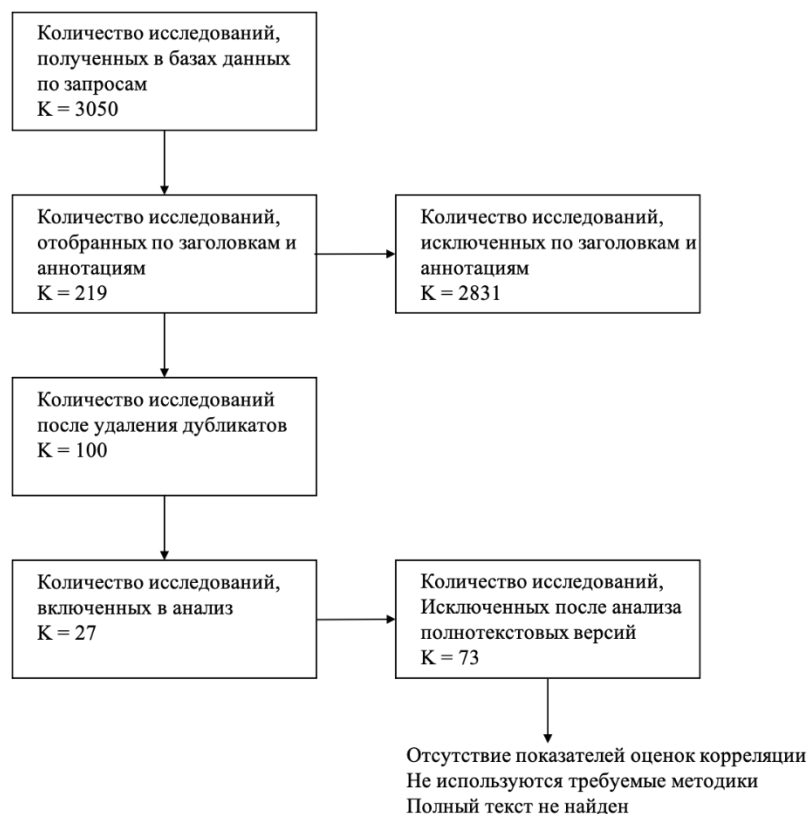


Рис. 1. Диаграмма процесса поиска, проверки статей, включения и исключения данных. Исследования, включенные в анализ, представлены в таблице 1.

Таблица 1. Исследования, включенные в анализ

Автор	Возраст	Выборка	Методики
Schaffhuser, 2014 [51]	50	282	Relationship Assessment Scale; Big Five Inventory;
Donnellan, 2004 [9]	39,8	836	Marital quality (2 items); NEO Five-Factor Inventory;
Molaei, 2016 [40]	36	300	Marital satisfaction questionnaire; NEO Five-Factor Inventory;
Amiri, 2011 [2]	-	100	Marital Satisfaction Scale; NEO Five-Factor Inventory;
O'Meara, 2019 [47]	47,42	1965	Relationship satisfaction; Big Five Inventory;
Mousavi, 2017 [44]	32,5	154	Dyadic Adjustment Scale; NEO Five-Factor Inventory;
Gattis, 2004 [14]	42	96	Dyadic Adjustment Scale; NEO Five-Factor Inventory;
Altgelt, 2018 [1]	29,47	454	Quality Marriage Index; International Personality Item Pool;
Kinnunen, 2003 [33]	46,9	296	Marital satisfaction (7 items); Big Five Inventory;
Yuspendi, 2015 [57]	32	1000	Marital Satisfaction Scale; Experiences in Close Relationships Big Five Inventory;
Javanmard, 2013 [27]	35	70	Marital Satisfaction Inventory NEO Five-Factor Inventory;
Xu, 2017 [55]	32	370	Locke-wallace marital adjustment test; NEO Five-Factor Inventory;
Najarpourian, 2012 [45]	43	164	Marital Satisfaction Inventory NEO Five-Factor Inventory;
Heller, 2009 [24]	42	208	Locke-Wallace Marital Adjustment Test; Big Five Inventory;
Khademi, 2017 [32]	40	350	Marital Satisfaction Inventory; NEO Five-Factor Inventory;
Ozmen, 2010 [48]	37,4	204	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationship;
Moser, 2016 [43]	44,7	32	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationship;
Brassard, 2009 [6]	29	548	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationship;
Mondor, 2011 [42]	41,75	112	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationships;
Pedro, 2015	41,81	1230	Marital Life Areas Satisfaction Evaluation Scale; Experiences in Close Relationship;
Chung, 2014 [8]	41,2	208	Quality of Marriage Index Experiences in Close Relationship;
Fuenfhausen, 2013 [13]	34,8	191	Relationship Assessment scale; Experiences in Close Relationships-Revised;
Hatch, 2008 [23]	34,6	386	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationship;
Haseley, 2006 [22]	27,26	184	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationship;
Fitzpatrick, 2017 [12]	31,2	398	Dyadic Adjustment Scale; Experiences in Close Relationships-12;
Molero, 2017 [41]	38,6	348	Relationship Assessment Scale; Experiences in Close Relationship;
Tamimi, 2009	36,51	133	Relationship Assessment Scale; Experiences in Close Relationships-Revised;

В [ ] даны ссылки на источник в списке литературы

### Взаимосвязь личностных особенностей и удовлетворенности отношениями

В первую очередь была вычислена величина эффекта для всех полученных корреляционных

оценок шкал теста «Большая пятерка» и удовлетворенностью отношениями по мужчинам, женщинам и объединенным данным (табл. 2).

Таблица 2. Тест Большая пятерка и удовлетворенность отношениями

Шкала	Оценки								Асимметрия
	K	N	r	95% [CI LL; CI UL]	95% [PI LL; PI UL]	$\tau^2$	Q	I <sup>2</sup>	Egger's t-test
Нейротизм	15	6045	-0,3	[-0,38; -0,22]	[-0,54; -0,02]	0,02	102,2**	86,3	-1,21
Доброжелательность	10	5097	0,26	[0,18; 0,33]	[-0,01; 0,49]	0,01	63,14**	85,75	1,06
Добросовестность	12	5673	0,23	[0,14; 0,32]	[-0,05; 0,48]	0,02	82,19**	86,62	0,43
Экстраверсия	7	3515	0,22	[0,07; 0,36]	[-0,01; 0,49]	0,01	35,55**	83,12	1,26

K – количество коэффициентов, N – объем выборки, r – величина эффекта на основании корреляции, CL – доверительный интервал, PL – предсказательный интервал,  $\tau^2$  и I<sup>2</sup> – диапазон дисперсии, Q – взвешенная сумма квадратов разностей между наблюдаемой величиной эффекта и взвешенной средней величиной эффекта, \*\* p < 0,01

Проведенный анализ показал, что между *нейротизмом* и удовлетворенностью отношениями присутствует значимая отрицательная взаимосвязь  $r = -0,3$ ;  $p < 0,01$  с доверительным интервалом [-0,38; -0,22]. Результаты также показали статистически значимую неоднородность выборки ( $Q = 102,2$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 86,3\%$ ;  $K = 15$ ).

*Доброжелательность* значимо коррелирует с удовлетворенностью отношениями  $r = 0,26$ ;  $p < 0,01$  с доверительным интервалом [0,18; 0,33] при статистически значимой неоднородности выборки ( $Q = 63,14$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 85,75\%$ ;  $K = 10$ ).

*Добросовестность* связана с удовлетворенностью отношениями на схожем уровне  $r = 0,23$ ;  $p < 0,01$  с доверительным интервалом [0,14; 0,32] при статистически значимой неоднородности выборки ( $Q = 82,19$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 86,62\%$ ;  $K = 12$ ).

Аналогичный результат получен для *экстраверсии* удовлетворенности отношениями  $r = 0,22$ ;  $p < 0,01$ , однако, с увеличенным доверительным интервалом [0,07; 0,36] при статистиче-

ски значимой неоднородности выборки ( $Q = 35,55$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 83,12\%$ ;  $K = 7$ ).

Для шкалы *открытость опыту* исследования продемонстрировали отсутствие значимых корреляционных связей за исключением нескольких для всех испытуемых [24, 55].

Также мы не разделяли выборки по полу из-за небольшого числа включенных публикаций. При этом многие исследования указывали на отсутствие различий в распределении анализируемых показателей у мужчин и женщин. Вследствие выборки небольшого размера анализ с использованием модераторов не проводился.

### Взаимосвязь стиля привязанности и удовлетворенности отношениями

Был проведен анализ по оценке величины эффекта для показателей стиля привязанности (тревога и избегание) и удовлетворенностью отношениями для мужчин и женщин, а также данным без указания пола (табл. 3).

Таблица 3. Стиль привязанности и удовлетворенность отношениями

Шкала	Оценки								Асимметрия
	K	N	r	95% [CI LL; CI UL]	95% [PI LL; PI UL]	$\tau^2$	Q	I <sup>2</sup>	Egger's t-test
Тревога	16	3942	-0,3	[-0,36; -0,24]	[-0,48; -0,1]	0,01	45,65	67,14	-0,89
Мужчины	5	1337	-0,27	[-0,34; -0,19]	[-0,34; -0,18]	0,00	4,15	3,5	-0,64
Женщины	5	1337	-0,3	[-0,39; -0,2]	[-0,45; -0,12]	0,00	6,58	39,24	-0,19
Избегание	18	4104	-0,51	[-0,61; -0,41]	[-0,8; -0,04]	0,06	237,00**	92,83	1,49
Мужчины	6	1439	-0,45	[-0,62; -0,24]	[-0,8; 0,13]	0,05	55,21**	90,94	1,4
Женщины	5	1337	-0,59	[-0,73; -0,38]	[-0,85; -0,1]	0,03	34,35**	88,35	2,32

K – количество коэффициентов, N – объем выборки, r – величина эффекта на основании корреляции, CL – доверительный интервал, PL – предсказательный интервал,  $\tau^2$  и I<sup>2</sup> – диапазон дисперсии, Q – взвешенная сумма квадратов разностей между наблюдаемой величиной эффекта и взвешенной средней величиной эффекта, \*\* p < 0,01

Показана значимая отрицательная корреляция *тревожного* стиля привязанности и удовлетворенности отношениями  $r = -0,3$ ;  $p < 0,01$  с доверительным интервалом [-0,36; -0,24] при статистически значимом и среднем уровне неоднородности выборки ( $Q = 45,65$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 67,14\%$ ;  $K = 16$ ). Также мы видим статистически значимые различия в величине эффекта между двумя выборками с учетом пола испытуемых ( $Q = 11,26$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 20,09\%$ ;  $K = 10$ ).

Показана значимая отрицательная корреляционная связь *избегающего* стиля привязанности и удовлетворенности отношениями  $r = -0,51$ ;  $p <$

$0,01$  с доверительным интервалом [-0,61; -0,41] при статистически значимой неоднородности выборки ( $Q = 237$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 92,83\%$ ;  $K = 18$ ). Также наблюдаются статистически значимые различия между группами с учетом пола испытуемых ( $Q = 116,02$ ;  $p < 0,01$ ;  $I^2 = 91,38\%$ ;  $K = 11$ ). При рассмотрении возраста в качестве модератора для всей выборки, включая мужчин, женщин и испытуемых без указания пола, получена регрессионная модель и величина стандартизованного коэффициента  $\beta = -0,2$ ;  $p < 0,01$  (рис. 2).

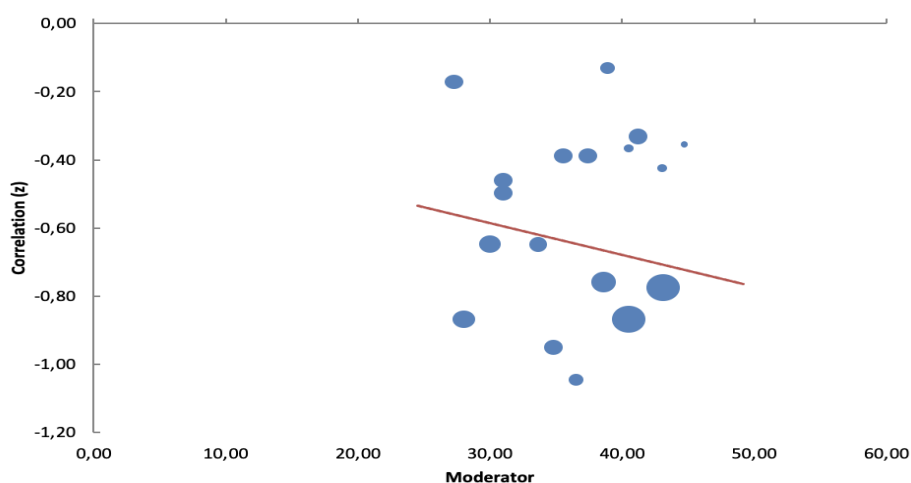


Рис. 2. Линейная регрессия для возраста в качестве модератора корреляционной связи избегающего стиля привязанности и удовлетворенности отношениями.



### Обсуждение результатов

Полученные в данном исследовании результаты, касающиеся взаимосвязи черт «Большой пятерки» и удовлетворенности отношениями (табл. 4), в наибольшей степени согласуются с результатами, полученными К. Sayehmiri. И коллегами, с учетом отсутствия пересекающихся работ в данном исследовании, а также результатами исследований К. Sayehmiri по анализу публикаций на арабском языке [50]. Также стоит отметить, что исследование В. Le направлено на анализ корреляционных связей с методикой, измеряющей не-

удовлетворенность отношений, вследствие чего оценка размера эффекта имеет обратный знак по отношению к другим исследованиям [36].

Размер эффекта для тревожного и избегающего стилей привязанности оценен выше в данном исследовании, чем в предыдущих, что может быть связано с более требовательным отбором публикаций для данного мета-анализа, касающимся применения методики Experiences in Close Relationship.

**Таблица 4.** Размер эффекта для взаимосвязи личностных черт и удовлетворенности отношениями в проведенных ранее мета-анализах и настоящем исследовании

Шкала	Le	Malouff	Sayehmiri	Candel	Текущее исследование
Экстраверсия	-0,01	0,06	0,16	-	0,22
Нейротизм	0,01	-0,22	-0,22	-	-0,3
Добросовестность	-0,02	0,12	0,26	-	0,23
Доброжелательность	-0,07	0,15	0,19	-	0,26
Открытость опыту	0,08	0,03	0,09	-	-
Тревожный стиль привязанности	0,2	-	-	-0,32	-0,3
Избегающий стиль привязанности	0,2	-	-	-0,44	-0,51

Существующие работы в области использования методов машинного обучения позволяют изучать проблему предикторов удовлетворенности браком в части анализа процента объясняемой моделью дисперсии целевой переменной. Так, было показано, что восприятие конфликтов в близких отношениях и удовлетворенность отношениями достаточно сильно связана со стилем привязанности, а также показан большой вклад в удовлетворенность отношениями собственных черт личности, нежели характеристик партнера.

В части используемого психодиагностического комплекса наблюдается большой диапазон опросников удовлетворенности отношениями, результаты которых объединяются исследователями при проведении мета-анализов. Однако, объединение измерительного инструментария в части диагностики дисфункциональных стилей привязанности может приводить к уменьшению размера эффекта.

Проведенный мета-анализ продемонстрировал значимую отрицательную взаимосвязь

нейротизма и удовлетворенности отношениями с размером эффекта -0,3 с доверительным интервалом [-0,38; -0,22], доброжелательности ( $r = 0,26$  с доверительным интервалом [0,18; 0,33]), добросовестности ( $r = 0,23$  с доверительным интервалом [0,14; 0,32]) и экстраверсии ( $r = 0,22$  с увеличенным доверительным интервалом [0,07; 0,36]). Для шкалы «открытость опыту» в анализируемых публикациях отсутствовало достаточное количество обнаруженных исследователями значимых корреляционных связей, что согласуется с величиной эффекта, стремящейся к нулю, выявленной в предыдущих мета-анализах.

В части анализа взаимосвязи стиля привязанности и удовлетворенности отношениями значимые результаты получены для тревожного стиля привязанности ( $r = -0,3$  с доверительным интервалом [-0,36; -0,24]), причем для женщин данная связь статистически значимо выше, чем для мужчин ( $r = -0,3$  и  $r = -0,27$ ). Также получены значимые результаты по размеру эффекта для избегающего стиля привязанности и удовлетво-

ренности отношениями ( $r = -0,51$  с доверительным интервалом  $[-0,61; -0,41]$ ). Для женщин размер эффекта статистически значимо выше, чем для мужчин, и составляет  $-0,59$  и  $-0,45$  соответственно. Также показано, что с увеличением возраста избегающий стиль привязанность становится в большей степени связан с низкой удовлетворенностью отношениями.

### Выводы:

Проведенный анализ позволил рассмотреть проблему предикторов удовлетворенности близкими отношениями с разных точек зрения с применением различных подходов и методов. С одной стороны, ни одна из черт теста «Большая пятёрка» не оказывается решающим образом связана с удовлетворенностью отношениями. Однако нейротизм имеет наибольшую отрицательную взаимосвязь, так как скорее всего данная черта обуславливает особенности восприятия и реакции человека на жизненные обстоятельства и, в частности, на возникающие конфликты.

Исследователями отмечен значимый вклад фактора поведения человека во время конфликта в продолжительность брака, и как показали дальнейшие исследования, восприятие конфликта и реализуемые поведенческие стратегии могут быть обусловлены стилем привязанности к партнеру, который значимо отрицательно связан с удовлетворенностью отношениями. Причем для женщин данная отрицательная связь сильнее, чем для мужчин.

Комплекс свойств человека и особенности его восприятия и реакции на действия партнера обуславливают удовлетворенность, а не подходящий психологический профиль супруга или супруги, что можно резюмировать фразой О. Уайльда «Красота в глазах смотрящего».

### Литература

1. Altgelt E.E., Reyes M., French J.E., Meltzer A.L., McNulty J.K. Who is sexually faithful? Own and partner personality traits as predictors of infidelity // *Journal of Social and Personal Relationships*. 2018. V. 35. P. 600-614.
2. Amiri M., Farhoodi F., Abdolvand N., Bidakhvidi A.R. A study of the relationship between Big-five personality traits and communication styles with marital satisfaction of married students majoring in public universities of Tehran // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2011. V.30. P. 685-689.
3. Berscheid E. The greening of relationship science // *American Psychologist*. 1999. V. 54. P.260-66.
4. Borenstein M., Hedges L.V., Higgins J.P.T., Rothstein H.R. A basic introduction to fixed-effect and random-effects models for meta-analysis // *Research Synthesis Methods*. 2010. V.1. P.97-111.
5. Borenstein M., et al. *Introduction to Meta-Analysis*, Chichester (UK): Wiley, 2009.
6. Brassard A., Lussier Y., Shaver P. Attachment, Perceived Conflict, and Couple Satisfaction: Test of a Mediation Dyadic Model // *Family Relations*. 2009. V.58. P.634-646.
7. Candel O., Turliuc M. Insecure attachment and relationship satisfaction: A meta-analysis of actor and partner associations // *Personality and Individual Differences*. 2019. V.147. P.190-199.
8. Chung M. Pathways between attachment and marital satisfaction: The mediating roles of rumination, empathy, and forgiveness // *Personality and Individual Differences*. 2014. V.70. P.246-251.
9. Donnellan M., Conger R., Bryant C. The Big Five and enduring marriages // *Journal of Research in Personality*. 2004. V.38. P.481-504.
10. Egger M., Davey Smith G., Schneider M., Minder C. Bias in meta-analysis detected by a simple, graphical test // *British Medical Journal*. 1997. V.315. P. 629-634.
11. Feeney J. Adult attachment, emotional control, and marital satisfaction // *Personal Relationships*. 1999. V. 6. P. 169-185.
12. Fitzpatrick J., Lafontaine M. Attachment, trust, and satisfaction in relationships: Investigating actor, partner, and mediating effects // *Personal Relationships*. 2017. V.24. P. 640-662.
13. Fuenfhausen K.K., Cashwell C.S. Attachment, Stress, Dyadic Coping, and Marital Satisfaction of Counseling Graduate Students // *The Family Journal*. 2013. V.21. P. 364-370.
14. Gattis K.S., Berns S., Simpson L.E., Christensen A. Birds of a feather or strange birds? Ties among personality dimensions, similarity, and

- marital quality // *Journal of family psychology: JFP: journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association*, 2004. V.18 (4). P. 564-574.
15. Gobout N., Morissette Harvey F., Cyr G., Bélanger C. Cumulative Childhood Trauma and Couple Satisfaction: Examining the Mediating Role of Mindfulness. *Mindfulness*. 2020. V.11(7), P.1723-1733. <https://doi.org/10.1007/s12671-020-01390-x>
16. Gordon C.L., Baucom D.H. Examining the Individual within Marriage: Personal Strengths and Relationship Satisfaction. *Personal Relationships*. 2009. V.16. P.421-435. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2009.01231.x>
17. Gottman J., Levenson R. The Timing of Divorce: Predicting When a Couple Will Divorce Over a 14-Year Period // *Journal of Marriage and Family*. 2000. V.62. P.737-745.
18. Grossmann I., Hottung A., Krohn-Grimberghe A. Machine learning meets partner matching: Predicting the future relationship quality based on personality traits. *PLoS ONE*, 2019, 14.
19. Gupta K., Gujral A., Chaspari T., Timmons A.C., Han S.C., Kim Y., Barrett S., Sichko S., Margolin G. Sub-Population Specific Models of Couples' Conflict. *ACM Transactions on Internet Technology (TOIT)*. 2020. V.20. P.1-20.
20. Halford W. K., Lizzio A., Wilson K. L., Occhipinti S. Does working at your marriage help? Couple relationship self-regulation and satisfaction in the first 4 years of marriage // *Journal of Family Psychology*. 2007. V.21(2). P.185-194.
21. Hamamci Z. Dysfunctional Relationship Beliefs in Marital Satisfaction and Adjustment // *Social Behavior and Personality*. 2005. V.33. P.313-328.
22. Haseley J.L. Marital satisfaction among newly married couples: Associations with religiosity and romantic attachment style. 2006.
23. Hatch D. Factors that influence the association between adult attachment and marital satisfaction. 2008.
24. Heller D., Ferris D., Brown D.J., Watson D. The influence of work personality on job satisfaction: incremental validity and mediation effects // *Journal of personality*. 2009. V.77(4). P.1051-1084.
25. Higgins J.P., Thompson S.G., Deeks J.J., Altman D.G. Measuring inconsistency in meta-analyses // *British Medical Journal*. 2003. V.327. P. 557-560.
26. James S., Hunsley J., Hemsworth D. Factor Structure of the Relationship Belief Inventory // *Cognitive Therapy and Research*. 2004. V.26. P.729-744.
27. Javanmard G., Garegozlo R.M. The Study of Relationship Between Marital Satisfaction and Personality Characteristics in Iranian Families // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2013. V.84. P. 396-399.
28. Joel S., Eastwick P.W., Finkel E. Is Romantic Desire Predictable? Machine Learning Applied to Initial Romantic Attraction // *Psychological Science*. 2017. V.28. P.1478-1489.
29. Joel S., Eastwick P.W., Allison C.J., Arriaga X., et al. Machine learning uncovers the most robust self-report predictors of relationship quality across 43 longitudinal couples studies // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2020. V.117. P.19061-19071.
30. Karney B.R., Bradbury T.N. The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method and research // *Psychological Bulletin*. 1995. V.18. P. 3-34.
31. Karney B.R., Bradbury T.N. Neuroticism, marital interaction and the trajectory of marital satisfaction // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1997. V.72. P.1075-1092.
32. Khademi A. Prediction of Marital Dissatisfaction Based on Personality Characteristics and Social Relations in Couples of Students and Non-Students // *International Journal of Medical Research and Health Sciences*. 2017. V.6. P.103-107.
33. Kinnunen U., Vermulst A., Gerris J., Mäkikangas A. Work–family conflict and its relations to well-being: the role of personality as a moderating factor // *Personality and Individual Differences*. 2003. V.35. P.1669-1683.
34. Lantagne A. A Dyadic Perspective on Young Adult Dating Aggression. *Electronic Theses and Dissertations*. 2019. <https://digitalcommons.du.edu/etd/1671>

35. Lavner J.A., Karney B., Bradbury T. Does Couples' Communication Predict Marital Satisfaction, or Does Marital Satisfaction Predict Communication? // *Journal of marriage and the family*. 2016. V.78(3). P.680-694.
36. Le B., Dove N.L., Agnew C., Korn M.S., Mutso A.A. Predicting non marital romantic relationship dissolution: A meta-analytic synthesis // *Personal Relationships*. 2010. V.17. P.377-390.
37. Levesque C., Lafontaine M., Caron A., Flesch J.L., Bjornson S. Dyadic Empathy, Dyadic Coping, and Relationship Satisfaction: A Dyadic Model // *Europe's Journal of Psychology*. 2014. V.10. P.118-134.
38. Li X., Cao H., Curran M.A. et al. Traditional Gender Ideology, Work Family Conflict, and Marital Quality among Chinese Dual-Earner Couples: A Moderated Mediation Model // *Sex Roles*. 2020. V.83. P.622-635. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01125-1>
39. Malouff J.M., Thorsteinsson E.B., Schutte N.S., Bhullar N., Rooke S.E. The Five-Factor Model of personality and relationship satisfaction of intimate partners: A meta-analysis // *Journal of Research in Personality*. 2010. V.44(1). P.124-127.
40. Molaei M., Banihashem S.K. The relationship between marital satisfaction and the personality variables of the five-factor model // *International journal of humanities and social sciences*. 2016. V.1. P.1783-1790.
41. Molero F., Shaver P. R., Fernández I., Recio P. Attachment insecurities, life satisfaction, and relationship satisfaction from a dyadic perspective: The role of positive and negative affect // *European Journal of Social Psychology*. 2017. V.47. P. 337-347. doi: [10.1002/ejsp.2276](https://doi.org/10.1002/ejsp.2276).
42. Mondor J., McDuff P., Lussier Y. Wright J. Couples in Therapy: Actor-Partner Analyses of the Relationships Between Adult Romantic Attachment and Marital Satisfaction // *The American Journal of Family Therapy*. 2011. V.39(2). P.112-123, DOI: [10.1080/01926187.2010.530163](https://doi.org/10.1080/01926187.2010.530163)
43. Moser M.B., Johnson S., Dalgleish T.L., Lafontaine M., Wiebe S., Tasca G. Changes in Relationship-Specific Attachment in Emotionally Focused Couple Therapy // *Journal of marital and family therapy*. 2016. V.42(2). P. 231-245.
44. Mousavi R. Relationship between Big Five Personality Factors Neuroticism, Extraversion, Agreeableness, Openness, Loyalty and Marital Adjustment // *Neuroquantology*. 2017. V.15. P.63-68.
45. Najarpourian S., Fatehizadeh M., Etemadi O., Ghasemi V., Abedi M., Bahrami F. Personality Types and Marital Satisfaction. 2012.
46. O'Leary K.D., Smith Slep A.M., O'Leary S.G. Multivariate models of men's and women's partner aggression // *Journal of consulting and clinical psychology*. 2007. V.75(5). P.752-764. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.75.5.752>
47. O'Meara S. Big Five Personality Domains and Relationship Satisfaction: Direct Effects and Correlated Change Over Time Madison. 2019.
48. Ozmen O., Atik G. Attachment styles and marital adjustment of Turkish married individuals // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2010. V.5. P.367-371. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.106>.
49. Peterson R.A., Brown S.P. On the use of beta coefficients in meta-analysis // *Journal of Applied Psychology*. 2005. V.90. P.175-181.
50. Sayehmiri K., Kareem K.I., Abdi K., Dalvand S., Gheshlagh R. The relationship between personality traits and marital satisfaction: a systematic review and meta-analysis. 2020. *BMC Psychology*, 8.
51. Schaffhuser K., Wagner J., Lüdtke O., Allemand M. Dyadic longitudinal interplay between personality and relationship satisfaction: A focus on neuroticism and self-esteem // *Journal of Research in Personality*. 2014. V.53. P.124-133.
52. Suurmond R., van Rhee H., Hak T. Introduction, comparison and validation of Meta-Essentials: A free and simple tool for meta-analysis // *Research Synthesis Methods*. 2017. V.8(4). P. 537-553. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1260>.
53. Van Rhee H.J., Suurmond R., Hak T. User manual for Meta-Essentials: Workbooks for meta-analysis (version 1.4) Rotterdam. The Netherlands: Erasmus Research Institute of Management. 2015. Retrieved from <http://www.irim.eur.nl/research-support/meta-essentials>.
54. Verstaen A., Haase C.M., Lwi S.J., Levenson R.W. Age-related changes in emotional behavior:

Evidence from a 13-year longitudinal study of long-term married couples // *Emotion*. 2020. V.20(2). P.149-163.

55. Xu H. Factors Affecting Marital Satisfaction among Chinese Newlyweds // *Journal of Psychology & Psychotherapy*. 2017. V.7. P.1-4.

56. Yoo H., Bartle-Haring S., Day R.D., Gangamma R. Couple communication, emotional and sexual intimacy, and relationship satisfaction // *Journal*

of sex & marital therapy. 2014. V.40(4). P.275-293.

<https://doi.org/10.1080/0092623X.2012.751072>

57. Yuspendi Y., Fun-Fun L., Maria C. Adult Attachment and Personality Traits and the Quality of Marriage of Husband and Wife Couples. 2015.

Статья поступила в редакцию 20.10.2021

## WHAT PREDICTS ROMANTIC RELATIONSHIP SATISFACTION? OVERVIEW AND META-ANALYSIS

© Anastasia S. Panfilova

PhD, researcher, Laboratory of psychology and psychophysiology of creativity,  
Institute of Psychology of RAS, Moscow, Russia,  
panfilova87@gmail.com

The article presents the results of a review of publications about the problem of identifying and assessing predictors of relationship satisfaction, which use correlation analysis, regression analysis and machine learning methods. A meta-analysis was performed to assess the effect size for psychological characteristics of the Big Five traits and attachment style with relationship satisfaction. The most negative effect size was obtained for neuroticism (-0,3), avoidance (-0,51) and anxious (-0,3) attachment styles. There were statistically significant differences in the effect size for the avoidant style of attachment for women and men (-0,59 for women and -0,45 for men), and a significant decrease in the relationship satisfaction value through increasing age of subjects, who has avoidant style of attachment without regard to gender. The interpretation of the received results is presented.

*Keywords:* relationship satisfaction, attachment style, Big Five Inventory, conflict behavior

### REFERENCES

1. Altgelt E.E., Reyes M., French J.E., Meltzer A.L., McNulty J.K. (2018). Who is sexually faithful? Own and partner personality traits as predictors of infidelity // *Journal of Social and Personal Relationships*. V. 35. P. 600-614.
2. Amiri M., Farhoodi F., Abdolvand N., Bidakhvidi A.R. (2011). A study of the relationship between Big-five personality traits and communication styles with marital satisfaction of married students majoring in public universities of Tehran // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. V.30. P. 685-689.
3. Berscheid E. (1999). The greening of relationship science // *American Psychologist*. V.54. P.260-66.
4. Borenstein M., Hedges L.V., Higgins J.P.T., Rothstein H.R. (2010). A basic introduction to fixed-effect and random-effects models for meta-analysis // *Research Synthesis Methods*. V.1. P.97-111.
5. Borenstein M., et al. (2009). *Introduction to Meta-Analysis*, Chichester (UK): Wiley.
6. Brassard A., Lussier Y., Shaver P. (2009). Attachment, Perceived Conflict, and Couple Satisfaction: Test of a Mediational Dyadic Model // *Family Relations*. V.58. P.634-646.

7. Candel O., Turliuc M. (2019). Insecure attachment and relationship satisfaction: A meta-analysis of actor and partner associations // *Personality and Individual Differences*. V.147. P.190-199.
8. Chung M. (2014). Pathways between attachment and marital satisfaction: The mediating roles of rumination, empathy, and forgiveness // *Personality and Individual Differences*. V.70. P.246-251.
9. Donnellan M., Conger R., Bryant C. (2004). The Big Five and enduring marriages // *Journal of Research in Personality*. V.38. P.481-504.
10. Egger M., Davey Smith G., Schneider M., Mindes C. (1997). Bias in meta-analysis detected by a simple, graphical test // *British Medical Journal*. V.315. P. 629-634.
11. Feeney J. (1999). Adult attachment, emotional control, and marital satisfaction // *Personal Relationships*. V. 6. P. 169-185.
12. Fitzpatrick J., Lafontaine M. (2017). Attachment, trust, and satisfaction in relationships: Investigating actor, partner, and mediating effects // *Personal Relationships*. V.24. P. 640-662.
13. Fuenfhausen K.K., Cashwell C.S. (2013). Attachment, Stress, Dyadic Coping, and Marital Satisfaction of Counseling Graduate Students // *The Family Journal*. V.21. P. 364-370.
14. Gattis K.S., Berns S., Simpson L.E., Christensen A. (2004). Birds of a feather or strange birds? Ties among personality dimensions, similarity, and marital quality // *Journal of family psychology: JFP: journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association*, V.18 (4). P. 564-574.
15. Gobout N., Morissette Harvey F., Cyr G., Bélanger C. (2020). Cumulative Childhood Trauma and Couple Satisfaction: Examining the Mediating Role of Mindfulness. *Mindfulness*. V.11(7), P.1723-1733. <https://doi.org/10.1007/s12671-020-01390-x>
16. Gordon C.L., Baucom D.H. Examining the Individual within Marriage: Personal Strengths and Relationship Satisfaction. *Personal Relationships*. 2009. V.16. P.421-435. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2009.01231.x>
17. Gottman J., Levenson R. (2000). The Timing of Divorce: Predicting When a Couple Will Divorce Over a 14-Year Period // *Journal of Marriage and Family*. V.62. P.737-745.
18. Grossmann I., Hottung A., Krohn-Grimberghe A. (2019). Machine learning meets partner matching: Predicting the future relationship quality based on personality traits. *PLoS ONE*, 14.
19. Gupta K., Gujral A., Chaspari T., Timmons A.C., Han S.C., Kim Y., Barrett S., Sichko S., Margolin G. (2020). Sub-Population Specific Models of Couples' Conflict. *ACM Transactions on Internet Technology (TOIT)*. V.20. P.1-20.
20. Halford W. K., Lizzio A., Wilson K. L., Occhipinti S. (2007). Does working at your marriage help? Couple relationship self-regulation and satisfaction in the first 4 years of marriage // *Journal of Family Psychology*. V.21(2). P.185-194.
21. Hamamci Z. (2005). Dysfunctional Relationship Beliefs in Marital Satisfaction and Adjustment // *Social Behavior and Personality*. V.33. P.313-328.
22. Haseley J.L. (2006). Marital satisfaction among newly married couples: Associations with religiosity and romantic attachment style.
23. Hatch D. (2008). Factors that influence the association between adult attachment and marital satisfaction.
24. Heller D., Ferris D., Brown D.J., Watson D. (2009). The influence of work personality on job satisfaction: incremental validity and mediation effects // *Journal of personality*. V.77(4). P.1051-1084.
25. Higgins J.P., Thompson S.G., Deeks J.J., Altman D.G. (2003). Measuring inconsistency in meta-analyses // *British Medical Journal*. V.327. P. 557-560.
26. James S., Hunsley J., Hemsworth D. (2004). Factor Structure of the Relationship Belief Inventory // *Cognitive Therapy and Research*. V.26. P.729-744.
27. Javanmard G., Garegozlo R.M. (2013). The Study of Relationship Between Marital Satisfaction and Personality Characteristics in Iranian Families // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. V.84. P. 396-399.

28. Joel S., Eastwick P.W., Finkel E. (2017). Is Romantic Desire Predictable? Machine Learning Applied to Initial Romantic Attraction // *Psychological Science*. V.28. P.1478-1489.
29. Joel S., Eastwick P.W., Allison C.J., Arriaga X., et al. (2020). Machine learning uncovers the most robust self-report predictors of relationship quality across 43 longitudinal couples studies // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. V.117. P.19061-19071.
30. Karney B.R., Bradbury T.N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method and research // *Psychological Bulletin*. V.18. P. 3-34.
31. Karney B.R., Bradbury T.N. (1997). Neuroticism, marital interaction and the trajectory of marital satisfaction // *Journal of Personality and Social Psychology*. V.72. P.1075-1092.
32. Khademi A. (2017). Prediction of Marital Dissatisfaction Based on Personality Characteristics and Social Relations in Couples of Students and Non-Students // *International Journal of Medical Research and Health Sciences*. V.6. P.103-107.
33. Kinnunen U., Vermulst A., Gerris J., Mäkikangas A. (2003). Work-family conflict and its relations to well-being: the role of personality as a moderating factor // *Personality and Individual Differences*. V.35. P.1669-1683.
34. Lantagne A. (2019). A Dyadic Perspective on Young Adult Dating Aggression. Electronic Theses and Dissertations. <https://digitalcommons.du.edu/etd/1671>
35. Lavner J.A., Karney B., Bradbury T. (2016). Does Couples' Communication Predict Marital Satisfaction, or Does Marital Satisfaction Predict Communication? // *Journal of marriage and the family*. V.78(3). P.680-694.
36. Le B., Dove N.L., Agnew C., Korn M.S., Mutso A.A. (2010). Predicting non marital romantic relationship dissolution: A meta-analytic synthesis // *Personal Relationships*. V.17. P.377-390.
37. Levesque C., Lafontaine M., Caron A., Flesch J.L., Bjornson S. (2014). Dyadic Empathy, Dyadic Coping, and Relationship Satisfaction: A Dyadic Model // *Europe's Journal of Psychology*. V.10. P.118-134.
38. Li X., Cao H., Curran M.A. et al. (2020). Traditional Gender Ideology, Work Family Conflict, and Marital Quality among Chinese Dual-Earner Couples: A Moderated Mediation Model // *Sex Roles*. V.83. P.622-635. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01125-1>
39. Malouff J.M., Thorsteinsson E.B., Schutte N.S., Bhullar N., Rooke S.E. (2010). The Five-Factor Model of personality and relationship satisfaction of intimate partners: A meta-analysis // *Journal of Research in Personality*. V.44(1). P.124-127.
40. Molaei M., Banihashem S.K. (2016). The relationship between marital satisfaction and the personality variables of the five-factor model // *International journal of humanities and social sciences*. V.1. P.1783-1790.
41. Molero F., Shaver P. R., Fernández I., Recio P. (2017). Attachment insecurities, life satisfaction, and relationship satisfaction from a dyadic perspective: The role of positive and negative affect // *European Journal of Social Psychology*. V.47. P. 337-347. doi: [10.1002/ejsp.2276](https://doi.org/10.1002/ejsp.2276).
42. Mondor J., McDuff P., Lussier Y. Wright J. (2011). Couples in Therapy: Actor-Partner Analyses of the Relationships Between Adult Romantic Attachment and Marital Satisfaction // *The American Journal of Family Therapy*. V.39(2). P.112-123. DOI: [10.1080/01926187.2010.530163](https://doi.org/10.1080/01926187.2010.530163)
43. Moser M.B., Johnson S., Dalglish T.L., Lafontaine M., Wiebe S., Tasca G. (2016). Changes in Relationship-Specific Attachment in Emotionally Focused Couple Therapy // *Journal of marital and family therapy*. V.42(2). P. 231-245.
44. Mousavi R. (2017). Relationship between Big Five Personality Factors Neuroticism, Extraversion, Agreeableness, Openness, Loyalty and Marital Adjustment // *Neuroquantology*. V.15. P.63-68.
45. Najarpourian S., Fatehizadeh M., Etemadi O., Ghasemi V., Abedi M., Bahrami F. (2012). Personality Types and Marital Satisfaction.
46. O'Leary K.D., Smith Slep A.M., O'Leary S.G. (2007). Multivariate models of men's and women's partner aggression // *Journal of consulting and clinical psychology*. V.75(5). P.752-764. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.75.5.752>
47. O'Meara S. (2019). Big Five Personality Domains and Relationship Satisfaction: Direct Ef-

- fects and Correlated Change Over Time Madison.
48. Ozmen O., Atik G. (2010). Attachment styles and marital adjustment of Turkish married individuals // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. V.5. P.367-371. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.106>.
49. Peterson R.A., Brown S.P. (2005). On the use of beta coefficients in meta-analysis // *Journal of Applied Psychology*. V.90. P.175-181.
50. Sayehmiri K., Kareem K.I., Abdi K., Dalvand S., Gheshlagh R. (2020). The relationship between personality traits and marital satisfaction: a systematic review and meta-analysis. *BMC Psychology*, 8.
51. Schaffhuser K., Wagner J., Lüdtke O., Allemand M. (2014). Dyadic longitudinal interplay between personality and relationship satisfaction: A focus on neuroticism and self-esteem // *Journal of Research in Personality*. V.53. P.124-133.
52. Suurmond R., van Rhee H., Hak T. (2017). Introduction, comparison and validation of Meta-Essentials: A free and simple tool for meta-analysis // *Research Synthesis Methods*. V.8(4). P.537-553. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1260>.
53. Van Rhee H.J., Suurmond R., Hak T. (2015). User manual for Meta-Essentials: Workbooks for meta-analysis (version 1.4) Rotterdam. The Netherlands: Erasmus Research Institute of Management. Retrieved from <http://www.erim.eur.nl/research-support/meta-essentials>.
54. Verstaen A., Haase C.M., Lwi S.J., Levenson R.W. (2020). Age-related changes in emotional behavior: Evidence from a 13-year longitudinal study of long-term married couples // *Emotion*. V.20(2). P.149-163.
55. Xu H. (2017). Factors Affecting Marital Satisfaction among Chinese Newlyweds // *Journal of Psychology & Psychotherapy*. V.7. P.1-4.
56. Yoo H., Bartle-Haring S., Day R.D., Gangamma R. (2014). Couple communication, emotional and sexual intimacy, and relationship satisfaction // *Journal of sex & marital therapy*. V.40(4). P.275-293. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2012.751072>
57. Yuspendi Y., Fun-Fun L., Maria C. (2015). Adult Attachment and Personality Traits and the Quality of Marriage of Husband and Wife Couples.

The article was received 20.10.2021