

Духовно-нравственная психология

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ С.Л. ФРАНКА: ВКЛАД В ИЗУЧЕНИЕ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЙ СФЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

© Гостев А.А.

Доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории истории психологии и исторической психологии Института психологии Российской академии наук, Москва, Россия
aagos06@rambler.ru

© Смирнова Е.А.

Магистр психологических наук,
психолог ГБУ «Кризисный центр помощи женщинам и детям», Москва, Россия
enamirnova@gmail.com

Необходимость научного осмысления и исследования духовно-нравственной сферы человеческого бытия все более очевидна ввиду кризиса современной цивилизации. История психологии и историческая психология помогают осмыслению обращением к отечественной философско-психологической мысли дореволюционного периода, в частности, к трудам Семена Людвиговича Франка. В статье рассматривается значение научного наследия С.Л. Франка для развития духовно-нравственной психологии. Отмечены основные вехи творчества. Анализируется влияние его научного наследия на процесс «психологизации гносеологии», вклад мыслителя в макроописание человека. Рассмотрены понятия душа, душевная жизнь, сознание, личность, условия психологического здоровья, а также понимание духовных основ общественной жизни. Подчеркивается, в частности, актуальность идей С.Л. Франка для осмысления информационно-психологических психоманипулятивных воздействий на современного человека. Намечаются пути дальнейших исследований философско-психологического наследия С.Л. Франка.

Ключевые слова: С.Л. Франк, история психологии, историческая психология, философия, духовность, нравственность, душа, душевная жизнь, сознание, личность, общество, психологическое здоровье

Современные теоретико-методологические подходы в психологической науке дают возможность углублять изучение духовно-нравственной сферы человеческого бытия. Сформировалось отдельное направление исследований, в задачи которого входит рассмотрение традиционных для психологии объектов изучения с духовно-нравственных позиций. К изучению духовно-нравственной сферы обратилось значительное количество ученых. Среди них отметим К.А. Абульханову, Н.В. Борисову, Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка, М.И. Воловикovu, А.А. Гостева, В.А. Елисеева, А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, В.А.

Кольцову, В.И. Лутовинова, В.В. Ничипорова, А.А. Остапенко, В.А. Пономаренко, В.И. Слободчикова, Т.А. Флоренскую, В.Д. Шадрикова, Л.Ф. Шеховцову, А.В. Шувалова, А.В. Юревича. В Институте психологии РАН, в частности, вышло значительное количество работ, в том числе монографии, в которых осмысливается психология духовно-нравственной сферы человеческого бытия. Признается, что данное направление расширяет и углубляет понимание природы психики [8; 9; 11; 13; 15; 20; 21; 22; 33].

Отметим, что в поисках теоретико-методологических оснований для изучения пси-

хологических аспектов духовно-нравственной сферы исследователи обращаются к идеям отечественных ученых дореволюционного периода. Анализировать и осваивать их научное наследие помогает совместный познавательный потенциал истории психологии и исторической психологии. Данные направления обосновывают необходимость расширения предметной области психологической науки за счет «внеаучного знания» [15]. В этой связи рассмотрен вклад святоотеческой традиции в исследование образной сферы человека [6], в изучение психологии его религиозного опыта [5]. Изучена роль духовно-нравственного направления отечественной психологии на рубеже XIX-XX веков в развитие психологии личности [2]. Проанализирован вклад в изучение духовно-нравственной сферы творческого наследия И.А. Ильина [10] и идей В.А. Снегирева [16].

Для дальнейшего осмысления теоретико-методологического фундамента духовно-нравственной психологии обратимся к основоположнику «философской психологии» – Семену Людвиговичу Франку, к наследию которого в последнее время обращаются психологи [14; 17; 19; 35]. Рассмотрение вклада Франка в изучение духовно-нравственной сферы полезно начать с обозначения основных событий в жизни мыслителя, сопоставив их с трансформацией его мировоззрения и научных убеждений [31; 32].

Основные вехи творчества С.Л. Франка

1877-1906: детство и «эпоха неверующей юности» (Москва и Н. Новгород)

С.Л. Франк родился в семье польского врача. Воспитанный в религиозной среде иудаизма, он с детства был приобщен к сфере духовности и вопросам о предназначении человека. Рано потеряв отца (в 1882 году), С.Л. Франк оказался под влиянием отчима-народовольца и увлекся идеями Н.К. Михайловского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева. Интерес к «научному социализму» и последовавшее за ним членство в марксистских кружках сподвигли Франка поступить на юридический факультет Московского университета. Во время обучения он продолжил участвовать в

марксистских объединениях. В результате в 1899 г. его арестовали и выслали из студенческих городов. Следующий год, проведенный в Берлине, закончился критическим осмыслением марксизма.

1906-1922: преподавательская деятельность и принятие христианства (Петербург и Саратов)

События первого десятилетия XX века усилили разочарование Франка в революционных идеях. С началом преподавательской деятельности (в Петербурге с 1906 г.) происходит разворот его мысли к антропологии человека в свете христианского миропонимания и содержащихся в нём психологических идей. В 1912 г. Франк принял православие, что дало новый импульс его творчеству в осмыслении духовно-нравственной сферы. Христианство понималось Франком как развитие религиозной жизни, наполнявшей его детство.

Важной творческой вехой стала защита в 1916 г. магистерской диссертации «Предмет знания». Во время пребывания в Саратове (1917-1921), Франк организовал и возглавил историко-филологический факультет Саратовского университета, преподавая, в том числе, психологию. В 1918 г. он издал книгу «Душа человека»¹. Франк стремился вернуть психологии то, что утеряно вместе с развитием её естественнонаучного направления. Психология виделась ему обедненной в силу изъятия из научного дискурса понятия «души», поэтому он делает попытку познания её природы, обозначения свойств душевной жизни.

После 1917 г. идеи Франка оказались чуждыми наступившей эпохи. В сентябре 1922 г. он был выслан из Петрограда (на «философском пароходе» вместе с Н.А. Бердяевым, И.А. Ильиным и др.).

1922-1945: эмиграция (Германия и Франция)

В Берлине Франк вошел в состав «Русской религиозно-философской академии». Немецкий период заканчивается в 1937 году. Его итогом становится труд «Непостижимое» – анализ познания бытия. В 1937 г. Франк с женой эмигри-

¹ Писалась как докторская диссертация, защита не состоялась по политическим причинам [12].

ровал во Францию, где оставался до окончания Второй мировой войны.

1945-1950: послевоенные годы (Англия)

В 1945 году Франк поселился в Лондоне. Его последним, прижизненно изданным трудом стала книга «Свет во тьме» (1949), начатая в 1939 г., но переработанная сообразно событиям военных лет. Осмысляя человека как субъекта христианского мировоззрения, Франк особо подчеркивал необходимость нравственной активности личности.

Завершающая творческий путь Франка книга «Реальность и человек» была напечатана в 1956 году, после смерти философа (в 1950 г.). Она представляет собой синтез жизненного опыта С.Л. Франка и созданной им концепции. Сам Франк называл ее углубленной формулировкой своей философской системы [25].

Вклад С.Л. Франка в «психологизацию гносеологии»

Исходной точкой концепции Франка можно назвать представление об укорененности бытия во внепространственном и вневременном Всеединстве, объединяющем все формы жизни в одно Целое. Франк различает первичную подлинную реальность и объективную действительность, которая «выплывает в сознание из бытия», дана человеку в непосредственном переживании в конкретный момент времени.

Во внутреннем мире человека Франк выделяет душевную жизнь – источник сознания, и «эмпирическое Я» (носитель сознания) – место, где «бушующие стихии» душевной жизни «сгущаются и просветляются». «Я» является моментом обнаружения «Реальностью» самой себя. «Реальность» превосходит человека, властвует над ним, обосновывает и осмысляет его «я».

«Психологизацию гносеологии» в концепции Франка можно проиллюстрировать его идеей о «живом знании» (понятие введено И.В. Киреевским). Франк (также Г.Г. Шпет, Л.С. Выготский и др.) отмечал кризис научного знания, связанный с парадигмальным расхождением естествонаучного и герменевтического направлений познания мира [14]. Необходим подход, который не пренебрегал бы ни гносеологией в угоду ме-

тафизике, ни метафизикой в угоду гносеологии. «Живое знание» улавливает имманентность друг другу объекта и субъекта познания в онтологической глубине и демонстрирует логическую непостижимость бытия². Франк формулирует метод «антиномистического монодуализма». Это – интеграция единства, и двойственности, которая выражается в «живом знании», являясь универсальным методом познания.

Предметом знания для Франка становится само бытие человека во времени. Чтобы осуществить «живое знание» надо «обладать» предметом посредством объединения своего «я» и предмета. Обладание происходит через «вчувствование», раскрытие жизни, присущей самому объекту познания [29].

Концепция «живого знания», сформулированная С.Л. Франком, помогает исследовать психологию субъекта и субъективного мира человека. Развитие человека предполагает качественное преобразование самого себя, и в этом процессе – обнаружение и понимание своей субъектности, глубины и богатства внутреннего мира человека. Этому способствует соединение субъекта и объекта в «Я» человека, а это путь для творческого развития его «самости» [3; 22]. Концепция Франка раскрывает духовно-нравственные аспекты в проблеме макроописания человека.

Вклад С.Л. Франка в описание «целостного человека»³

Душа и душевная жизнь. Наследие Франка способствует возвращению в психологию традиционно интегративного понятия «души». Он отмечал отсутствие учения о человеческой душе, представлений о целостном внутреннем мире человека. Термин «психология», изначально соотносимый с изучением души, наполнился иным содержанием [29]. В современной психологии мы находим созвучные идеи: понятие души практически исчезло из концептуально-терминологического аппарата психологической

² Франк говорит о «трансфинитности как непостижимом для нас», и «трансдефинитности как непостижимом в его самобытии».

³ Отчасти, оно соотносится с традициями школы Б.Г. Ананьева. Имеются ввиду понятия *личность, индивидуальность, субъект, индивид.*

науки. Оно было подменено сначала «душевными явлениями», а затем вытеснено термином «психика» [17].

Душа рассматривается Франком в комплексе теолого-метафизических и психологических характеристик. Наука о душе в форме научного знания понимается как посредник между «сверхнаучными областями» (религия, искусство, нравственность) и областью логического знания. Предметом психологии должны стать не проявления жизни души («мозаика» из ощущений, представлений и т.п.), а сущность душевной жизни как таковой – нечто целое, присутствующее в каждое мгновение. Человек способен заметить целостность своей душевной жизни: когда образы, эмоции, настроения, мысли и пр. протекают в нём, будто капли воды в реке, и вместе с тем слитны в одно неразрывное целое. Душевная жизнь не имеет четких пространственных и временных границ, хотя в ней можно умозрительно выделить центральные и периферические части, которые пронизаны силой и характером целого.

С.Л. Франк противопоставляет душевную жизнь, как миру предметов, так и абстрактным понятиям. Выделяются её основные состояния:

1) *Чистая душевная жизнь* как субстрат для развития более сложных состояний душевной жизни: в ней отсутствует субъект и объект в собственном смысле, нет различия между «я» и «не-я», у нее нет временной характеристики. Это состояние «бесформенной общности душевной стихии».

2) *Предметное сознание и самосознание (переживание «я»)*, проявляющиеся посредством выделения содержания предметного сознания и образованием противостоящего индивидуально-единичного «я». В отличие от чистой душевной жизни, самосознание и предметное сознание существуют в конкретный момент времени, а потому обладают временными характеристиками. Предметное сознание и самосознание Франк называет проявлениями сферы «духовности» в душевной жизни.

3) *Духовная жизнь* как актуализация потенции чистой душевной жизни, выраженная в единстве сознания и переживания. Это состояние не имеет конкретной протяженности во времени, однако, в

отличие от чистой душевной жизни, оно не вневременное, а сверхвременное. В духовной жизни в новой форме происходит воссоздание первичного единства «душевной жизни» и «Реальности». Оно понимается как идеал, к которому призван стремиться человек в своем развитии.

Субъектом душевной жизни выступает душа как «целестремительная формирующая энергия». В процессе формирования состояний душевной жизни проявляются начала самоопределения человека: чувственно-эмоциональное («хочу»), сверхчувственно-волевое («должно») и идеально-разумное (духовное). Душевная жизнь протекает в двуединстве форм выражения человеческого естества: *душевной* (психическое) и *телесной* (психофизиологическое).

Условием существования и развития человека Франк называет свободное творчество, тревогу духа [24]. Оно определяет вневременное развитие душевной жизни, в которой прошлый опыт не отменяется новыми переживаниями, а соединяется с ними. В нем же скрыто и нравственное начало в человеке, способность «творить закон добра». Если процесс свободного творчества отсутствует, возникает состояние самозамкнутости, в котором душа не развивается к лучшему.

О связи души человека, «духовного я», «сверхчувственного горнего мира» в последние десятилетия заговорили многие из перечисленных выше исследователей психологии духовно-нравственной сферы. Идея возвращения душе центрального места в психологии также становится темой научных работ [17; 33]. Препятствием для реализации этой идеи является отсутствие единого категориального аппарата в силу сложности рассматриваемого предмета. В.Д. Шадриков в своих работах различает два понимания души – теологический, соотносящий душу с метафизикой и психологический – душа как внутренний, психический мир человека, потребностно-эмоционально-информационная субстанция [33, с. 89-92]. Идеи Франка актуальны для строительства «мостика» между этими формами понимания человеческой души. Тем более, что психология духовно-нравственной сферы призвана осваивать междисциплинарные связи с

теологическими описаниями психологических реалий через историю психологии [10; 15].

Итак, наследие Франка способствует выстраиванию психологического прочтения метафизических основ психологии духовно-нравственной сферы, выводит психологию на научное осмысление сущности психологических реалий, вложенных, в частности, в святоотеческое понимание души. Идеи Франка подтверждают, что проработка глубинных структур психики невозможна без нахождения человеком «высшего/сущностного/истинного я» – «светлого ядра» душевной жизни, в котором она «просветляется», и откуда душевная жизнь управляется энергией сознания.

О системе сознания. Сознание определяется Франком как «единство переживания и направленности на предмет», установление отношений между «эмпирическим Я» и объектом познания [24]. Сферы, где сознание ослабляет свою деятельность, Франк называет «подсознательным». Выделяются высшие формы проявления сознания.

- самосознание – специфическое ядро, изнутри сдерживает и управляет душевной жизнью, образует человека как личность, и реализуется на почве предметного сознания;
- предметное сознание ограничивает душевную жизнь извне.

Сознание как непосредственное переживание совпадает с душевной жизнью (хотя последняя не исчерпывается сознанием). Предметное сознание и самосознание одновременно, словно берега, с двух сторон ограничивают стихийную душевную жизнь, и в этом смысле являются проявлениями «духовного я», опирающимся на высшую силу. Теоретически значимым представляется выделение предметного сознания из «сознания-переживания» – выделение из последнего «не-я», что естественным образом рождает и «я» [29].

В контексте проблематики самопознания, изучения отражения человеком духовных смыслов бытия, возрастает значимость познания себя и мира как *переживания* (улавливание человеком смыслов в потоке сознания). Идеи Франка о пси-

хологическом значении «сознания – переживания» использованы в разработке концепции образной сферы человека для обоснования феноменологически-герменевтического подхода к её изучению, раскрытию трансляционной функции образной сферы. Подчеркивается непосредственная данность образного опыта в целостности, которая выступает объектом переживания, важным для понимания образных посланий из собственного внутреннего мира. Особое значение придается отражению образной сферой человека духовного измерения бытия [6].

Психологические идеи Франка находят свое развитие в изучении состояний сознания, особенно в связи с тематикой образов измененных состояний сознания. Чем более утончается самонаблюдение, подчеркивает Франк, тем очевиднее становится непрерывность перехода по неким «степеням сознания» – по его ясности и интенсивности. Сознание, взятое как непосредственное переживание, за исключением предметного сознания и самосознания, может проследить до его субъективного исчезновения. В различных состояниях сознания по-разному отражается взаимодействие атрибутов человека (личности, субъекта, индивидуальности, индивида) с внутренним миром и внешней средой [6].

Личность. Одной из главных характеристик духовно-нравственной сферы является нравственное самосознание человека как личности-индивидуальности, пронизанной действием высших сил. Только личность в таком понимании является двигателем общества. В отношении к ней общество выступает инструментом передачи волевого устремления человека-субъекта. Такое понимание социальной активности личности созвучно субъектно-деятельностному подходу С.Л. Рубинштейна⁴.

В курсе лекций «Личность и мир...» личность характеризуется Франком «неотмирностью», призвание которой – быть устремленной к Богу. На этом пути человек встречает два препятствия:

⁴ Как известно, С.Л. Рубинштейн писал о взаимозависимости глубины личности и богатства её связей с миром, подчеркивая, что личность это не пассивно отражающее среду существо, а активный субъект отношений с окружающим миром.

избыточное упование на технический прогресс и стремление преодолеть человеческое в человеке, изжить из него зло, что в итоге приводит к усилению влияния зла в мире [4]. Франк, апеллируя к христианской нравственности, говорит о неподсудности человеческому суду онтологической глубины личности (пространства реализации и добра, и зла).

Психология личности немислима без тематики любви. Размышления Франка, основанные на христианском идеале любви, актуальны уже тем, что его духовно-нравственная реализация не является для современной психологии приоритетным предметом исследования, тем более не соотносится с психологическими и духовно-нравственными аспектами глобальной трансформации [8; 9].

Франк выделяет две «морали отношений»: между равнозначными «ты» и «я», и между «Высшим» (Богом) и низшим – «человеческое я». Для познания единства «Другого» и «Я» предлагается метод «трансценденции» – «вовне» для отношений «я – ты», и «вовнутрь» для отношений «Бог – я». Личность существует только в преодолении «своего эгоистического я» (по сути «истинное я» появляется тогда, когда есть «ты»). Преодоление своего «я» открывает путь для познания бытия [26]. В этой мировоззренческой установке Франк находится в оппозиции по отношению к философским концепциям, которые с середины XVII в. за точку отсчета брали эгоцентрическую «я-философию». Франк предлагает взамен «мы-философию», в которой «мы» – это «подлинное органическое единство неоднородного, различных членов» [27]. В то же время, «мы» не приоритетно перед «я»: как «я» существует только по отношению к «ты», так и «мы» существует лишь как единство «я» и «ты».

Любовь рассматривается Франком как таинственное трансрациональное предельное выражение отношений «я – ты», наиболее полно раскрывающая глубину непознаваемости рациональными средствами самобытия человека. Франк отмечает, что человек, в первую очередь, носитель Эго, и, в силу этого, Другой на его пути существует как реальность в форме «ты для меня». Любовь трансформирует реальность из я-

центричной в полицентричную. Другой становится равнозначным (по отношению к самому человеку) центром, и принадлежит человеку лишь посредством того, что сам человек сознает себя принадлежащим Другому [26, с. 49]. Любовь ярко проявляет «антиномистический монодуализм»: одновременно и преодолевается, и сохраняется несходность «я» и «ты». При этом форма бытия «мы» понимается не как сумма двух частей «я + ты», а отдельная, третья форма бытия.

Важно отметить, что Франк считает невозможным полное преодоление различия «я» и «ты». Препятствие к этому – субъективность внутренней самости человека. Отмечается, что в глубине своего внутреннего мира он всегда остается на малую долю отчужден от близких, и задача любви здесь в бережном отношении к не постижимой части внутреннего мира Другого [18].

Подчеркнем произошедшую сегодня подмену понятия «любви», на которую психология личности не отреагировала. В русле современных тенденций основой человеческого бытия называется «любовь к себе», выраженная индивидуальность. От этого резко отличается позиция Франка, так как бытие «Я емь» возможно лишь при условии признания равнозначности бытия «Ты». Любовь – предельное выражение отношения «я – ты» в форме «я для тебя».

*Об общественных отношениях*⁵. Сущность общественной жизни должна быть нравственной. Поэтому взгляд на человека как на средство достижения социальных целей недопустим. Нравственным императивом должно быть уважение человеческой личности. При этом подчинение людей «социально-должному» происходит не как следствие страха перед законом, а свободно, как выражение их единства с Богом. Человек в «глубине сердца» соприкасается с абсолютной божественной реальностью, которая в своем действии на людей предстает нравственным началом. Коллективная ответственность обнаружива-

⁵ Общественные отношения являлись предметом теоретико-методологического исследования многих современников Франка (например, М. Бубер, М.М. Бахтин, Г.Г. Шпет).

ется там, где нравственная жизнь определена мотивом любви, степенью включенности сознания в судьбу ближних [23; 27]. Франк отмечает, что греховная самочинная воля человека есть причина трагедии любого «государственно-политического творчества». Но и принуждающая государственная власть над людьми содержит элемент греховности⁶.

Духовная составляющая социальных отношений реализуется через «соборность». Совместная жизнь людей, исторически объединенных духовно-культурным содержанием, образует онтологически-реальное внутреннее единство «мы» – в этом суть «соборности». Франк разграничивает понятия «соборности» и «общественности»: «общественность» – внешнее явление человеческого бытия, характеризующееся множественностью отдельных «я». Применительно к социальной жизни бытие «мы» раскрывается Франком как внешняя реальность, определяющая человека, выраженная «мистической реальностью, действующей на нас как реальное существо предметного мира», а потому безличной [26, с. 54].

Мысли Франка о духовных основах общественной жизни представляются интересными для развития социальной, политической, исторической психологии, а также для «диалогической психотерапии» (М.Ю. Колпакова, А.Ф. Копьев, Т.А. Флоренская).

О проблеме психологического здоровья. Поскольку экзистенциальная основа личности заключается в «Я – Ты» отношении, главным условием психологического здоровья Франк называет самораскрытие навстречу «Другому»⁷. В преодолении позиции «ты для меня» и актуализации единства «мы» происходит оздоровление не

⁶ Например, сегодня озабоченность вызывают общие тенденции построения глобального цифрового общества – средства тотального социального контроля [7; 9; 13; 21; 22; 34].

⁷ Сегодня образование «человеческого в человеке» подорвано детоцентрированным подходом в воспитании [32]. Встречая в лице родителей лишь источник материальных благ, ребенок лишается возможности полноценного предстояния перед Другим. Усложняется процесс нахождения ребенком своего места в общем «мы» семьи.

только самого человека, но и всего общества [23].

Другое условие – опора на «подлинную реальность» – предполагает принятие «горечи реальности», ее отдаленности от идеалистических мечтаний, а также постоянная борьба с «низшими силами» вне и внутри себя, способствующая открытию подлинной реальности. Но такое понимание не должно приводить к переживанию человеком своего ничтожества и бессилия. Это важные идеи для преодоления искажений в познании/понимании духовных смыслов, а также для адекватной оценки влияния на современный мир т.н. позитивной психологии, порой уводящей человека от реального в иллюзии⁸.

Необходимым условием психологического здоровья является гармонизация внутреннего и внешнего мира. Человек существует в двух мирах – внутреннем, из которого рождается ощущение самобытности, жизненный путь, система отношений, и внешнем, в котором человек – часть мирового целого. Для психологического и духовно-нравственного здоровья человека необходима гармонизация жизни в этих мирах, преодоление как замыкания на внутреннем мире, так и умаления его значимости⁹.

При реконструкции психологических идей в наследии Франка желательнее вскрывать «параллели-стыковки» с подходами в психологической науке, особенно относительно гуманистической,

⁸ Данное условие психологического здоровья распространяется на виртуализацию человеческого бытия на основе цифровых технологий. Объективная действительность сливается в сознании с симулякр, подменяющим действительность. Самонаблюдение подменяется погруженностью человека в интернет-среду с поглощением информации без творческого осмысления [7; 9].

⁹ Идеи Франка полезны для оценки толерантности, снимающей необходимость овладения силами «низшего я» и восхождения по «духовной вертикали». Общество обещает принять человека в любом проявлении, физиологические (гендерные) или социальные границы расцениваются как насилие над личностью. Как следствие, отсутствие внешних социокультурных рамок лишает развивающуюся психику поддержки в самоопределении. Предоставленный сам себе, ребенок не справляется с возложенной на него ответственностью формирования собственного «я», в результате чего могут развиваться различные психофизиологические деформации.

экзистенциальной психологии с её практически-ориентированными направлениями. Вспомним, что творческий путь Франка связан с именами А.Ф. Лазурского и Л. Бинсвангера и образует своеобразный «мостик» между двумя психологическими (психотерапевтическими) школами первой половины XX века: петербургской и швейцарской.

С А.Ф. Лазурским С.Л. Франк сблизился во время работы приват-доцентом Психоневрологического института в Санкт-Петербурге (1912-1927). Это вылилось не только в написании совместной психологической работы (А.Ф. Лазурский, С.Л. Франк «Программа исследования личности в ее отношениях к среде», 1912), но стали поворотным пунктом в развитии теории психологии отношений А.Ф. Лазурского [36]. Их идеи, основанные на взаимозависимости активности психики и психических отношений, получили свое развитие в трудах Б.Я. Басова и В.Н. Мясищева, оказали плодотворное влияние на становление отечественной медицинской психологии и психотерапии [1].

С Л. Бинсвангером С.Л. Франк познакомился в 1934 году, и их дружба продлилась до самой смерти Франка. Как отмечал Л. Бинсвангер, эта встреча была «драгоценным событием» [30]. Найдя во Франке единомышленника по многим онтологическим вопросам, Бинсвангер называет его своим учителем философии. Подход Франка к общению оказал значительное влияние на Бинсвангера [28]. Тем самым идеи Франка были заложены в фундамент экзистенциальной психологии.

Перспективы изучения творческого наследия С.Л. Франка

Философско-психологическое наследие С.Л. Франка актуально для развития многих направлений психологической науки, особенно для психологии духовно-нравственной сферы человеческого бытия. Созданная им концепция имеет выраженный духовно-нравственный характер с религиозным содержанием. Она может использоваться не только в психологической науке, но и в качестве теоретико-методологического элемента в других областях человекознания для со-

пряжения рационального и трансрационального знания. Наследие С.Л. Франка способно выступить посредником между «сверхнаучными областями» (религия, искусство и пр.) и понятийно-логическим знанием в психологической науке. Показательно в этом плане учение о душе, которое призывает к познанию «живого целостного внутреннего мира человека» в форме научного знания.

Для развития теоретико-методологических основ психологической науки могут быть использованы следующие положения наследия С.Л. Франка

- Человек обладает потенциальным знанием о высшем смысле своего существования. Психология духовно-нравственной сферы призвана способствовать его нахождению и пониманию.
- На этом пути необходимо глубокое осознание того, что человек существует как «онтологическое единство душевного и телесного». «Телесным» он принадлежит предметному миру, а посредством «душевного», в сфере которого находится «ядро личности», прикасается к «вселенскому Всеединству». «Истинное я» как «ядро душевной жизни» становится местом, откуда душевная жизнь управляет самосознанием.
- Основной характеристикой человека является индивидуальность («самость»), обладающая свободной волей и способностью к познанию высших смыслов человеческого бытия.
- Сознание – единство переживания и направленности на предмет, установление отношений между «эмпирическим я» и объектом познания. Истинный способ познания – «живое мыслящее переживание» предмета познания, предполагающее выход за пределы природной самоцентричности (самотрансценденция).
- Человек в аспекте своего макроописания (как индивидуальность, личность, субъект и индивид) формируется самосознанием. Пробуждение самосознания возможно лишь при встрече человека с «Другим». Необходимость свободного творческого преодоления человеком эгоцентрических ценностно-смысловых установок становится нравственно-психологическим

императивом. На смену эгоцентрической индивидуальности предлагается созидательная любовь к ближнему.

- Выход из самоцентричности – единственный путь к реализации заложенного в человеке «потенциального богоподобия». Этот путь является творческим свободным волевым актом.

Историко-психологическое исследование наследия Франка ставит задачу раскрыть его вклад в понимание и изучение многоуровневости и многокачественности системы актуального и потенциального сознания, в частности, отражение в различных видах и состояниях сознания взаимодействия человека (как личности, субъекта, индивидуальности, индивида) с внутренним миром и внешней средой различного уровня и масштаба.

Для развития психологии духовно-нравственной сферы человеческого бытия интересно балансирование идей Франка между позитивностью и необходимостью привнесения в научную психологию метафизического знания о душе и душевной жизни и недосказанностью об этих реалиях с точки зрения глубины понимания сущности духовности православно-христианской традиции.

При реконструкции психологических идей в наследии Франка желательно вскрывать возможные «параллели-стыковки» с различными подходами психологической науки. Мы указывали на связи Франка с именами А.Л. Лазурского и Л. Бинсвангера. Интересным представляется анализ влияния наследия Франка на становление культурно-исторического подхода в психологии. Принцип интенциональности, делающий возможным познание общественно-исторических феноменов, позволил вывести на передний план основы культурно-исторического бытия человека.

На острие методологических поисков в психологии по-прежнему остается вопрос С.Л. Франка о душе как о традиционном предмете психологии. Эта тема сегодня раскрывается, например, В.Д. Шадриковым [33], который с психологической точки зрения рассматривает понятия души, «душевной жизни» и «внутренне-

го мира человека». В перспективе нам представляется важным соотнести концепцию Франка с современными тенденциями в поиске определения места понятия души в концептуально-понятийном аппарате психологической науки.

Не менее значимым может стать анализ пересечений наследия С.Л. Франка с субъектно-деятельностным подходом. Идеи С.Л. Рубинштейна перекликаются с идеями С.Л. Франка. Оба говорят о непостижимости рационального познания Бытия, выделяют из Бытия «объективную действительность», определяют Бытие как синтез «субъекта» и «объекта». Вопрос о полноте человеческой жизни понимается С.Л. Франком как вопрос об отношении человека к миру и людям, как вопрос этики. Близко к его концепции звучат идеи о социальной сущности человека: самоопределение человека как этического субъекта возможно в отношении к Другому как к личности, «я не существую без другого; я и другой сопринадлежны». Эти положения нашли дальнейшее развитие в трудах К.А. Абульхановой, А.В. Брушлинского и др.

Вопросы осмысления глубины онтологических оснований человеческого бытия, которые Франк ставит перед психологической наукой, становятся актуальнее в связи с усиливающимся влиянием идеологии трансгуманизма. В этом свете идеи Франка могут выступить одним из лучших путеводителей среди опасностей появления нео-постчеловечества [9].

В целом же в рамках дальнейшего исследования психологических аспектов творчества Франка нам хотелось бы детально реконструировать его историко-психологическую концепцию внутреннего мира человека. Проанализировать идеи о сопряжении рационального и трансрационального знания как методологической проблемы психологической науки. Сопоставить научное наследие С.Л. Франка с работами гуманистической и экзистенциальной психологии и психологии духовно-нравственной сферы человеческого бытия. Использовать результаты подобного анализа-синтеза в решение актуальных теоретических, методологических и практических проблем психологической науки.

Литература

1. Акименко М.А., Вассерман Л.И., Иовлев Б.В., Карпова Э.Б. От психоневрологии к медицинской психологии: научная система В.М. Бехтерева и В.Н. Мясищева // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2011. № 4. URL: <http://medpsy.ru> (дата обращения: 01.09.2021)
2. Аншакова В.В. Проблема личности в экспериментальном, эмпирическом и духовно-нравственном направлениях отечественной психологической мысли в конце XIX – начале XX столетия. Автореф. дисс... д-ра психол. наук. Астрахань, 2005.
3. Брушлинский А.В. Психология субъекта / Отв. ред. проф. В. В. Знаков. М.: Институт психологии РАН; СПб.: издат. «Алетейя», 2003.
4. Гапоненков А.А., Цыганков А.С., Оболевич Т. «Личность и мир»: последний лекционный курс С.Л. Франка // Философский журнал. 2018. №4. С. 153-159
5. Гостев А.А. О проблемах становления религиозно-ориентированного психологического знания // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2007. Т. 4. С. 35-45.
6. Гостев А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М.: Изд-во «Генезис», 2008.
7. Гостев А.А. Психологические аспекты изучения глобальной психоманипуляции // Психологический журнал, Т. 38. № 4. 2017. С. 17-28.
8. Гостев А.А. Направленная трансформация сознания как духовно-нравственная проблема современности: методология научного исследования // Вопросы истории, теории и методологии современных психологических исследований: к 125-летию со дня рождения Алексея Федоровича Лосева: историко-психологический альманах. М.: Изд-во «ООО «ОнтоПринт», 2018.
9. Гостев А.А. Психологические и духовно-нравственные проблемы современного человека: риски-угрозы-вызовы // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2020. Том 5. № 4 (20). С. 35-66.
10. Гостев А.А., Борисова Н.В. Психологические идеи в творческом наследии И.А. Ильина: На путях создания психологии духовно-нравственной сферы человеческого бытия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.
11. Духовно-нравственные проблемы современной личности / Отв. ред. М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2018.
12. Ермичев А.А. Магистерская диссертация С.Л. Франка и ее критики // Соловьевские исследования. 2015. №4 (48). С. 67-86.
13. Журавлев А.Л., Юревич А.В. Психология нравственности как область психологического исследования // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 3. С. 4-14.
14. Зинченко В.П., Щедрина Т.Г., Пружинин Б.И. Истоки культурно-исторической психологии: философско-гуманитарный контекст. М.: Изд-во «РОССПЭН», 2010.
15. Кольцова В.А. История психологии: проблемы методологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.
16. Костригин А.А. Актуальность философско-психологического наследия В.А. Снегирева для современной психологии. Дисс. ...канд. психол. наук. Москва, 2019.
17. Мазилев В.А. De anima: предмет психологии и границы его постижения // Высшее образование сегодня. 2019. №6. С. 70-80.
18. Некрасова Е.Н. С.Л. Франк / Науч. ред. д.ф.н. Т.Ю. Сидорина. М.: Изд-во «НИМП», 2000.
19. Новочихина И.В. Философско-психологические взгляды С.Л. Франка // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики». Серия «Познание». 2018. №6. С. 65-70.
20. Проблемы нравственной и этической психологии / Отв. ред. М.И. Воловикова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.
21. Психологическое здоровье личности и духовно-нравственные проблемы

- современного российского общества / Отв. ред. А.Л. Журавлев, М.И. Воловикова, Т.В. Галкина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
22. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология развития человека. Развитие субъективной реальности в онтогенезе. Учебное пособие. М.: Изд-во «ПСТГУ», 2014.
23. Франк С.Л. Духовные основы общества: сборник. Москва: Изд-во «Республика», 1992.
24. Франк С.Л. Предмет знания. Об основах и пределах отвлеченного знания // С.Л. Франк. Предмет знания. Душа человека. СПб.: Изд-во «Наука», 1995. С. 37-365.
25. Франк С.Л. Реальность и человек. М.: Изд-во «Республика», 1997. С. 208-425.
26. Франк С.Л. Непостижимое. М.: Изд-во «АСТ», 2007.
27. Франк С.Л. Свет во тьме: Опыт христианской этики и социальной философии. Минск: Изд-во «Белорусский экзархат», 2011.
28. Франк С.Л.»Я» и «Мы» (к анализу общения) // История философии. 2011. №16. С. 246-264.
29. Франк С.Л. Душа человека. Опыт введения в философскую психологию. М.: Изд-во «Книжный клуб Книговек». 2015.
30. Цыганков А.С., Оболевич Т. История семьи и творчества С.Л. Франка в переписке Л. Бинсвангера и Т.С. Франк // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 2. № 2. С. 134-155.
31. Цыганков А.С., Оболевич Т. Немецкий период философской биографии С.Л. Франка (новые материалы). М.: Изд-во «Институт философии РАН», 2019.
32. Человек между восхождением и нисхождением. Опыт научной дискуссии. М.: Изд-во «Народное образование», 2021.
33. Шадриков В.Д. Возвращение души: Теоретические основания и методология психологической науки. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021.
34. Шувалов А.В. Психологическое здоровье в свете христианского мировоззрения // Консультативная психология и психотерапия. 2009. Т. 17. № 3. С. 50-82.
35. Шувалов А.В. Методологические аспекты психологического человекознания // Национальный психологический журнал. 2014. №3(15). С.16-26.
36. Яковлева А.А. Психологическая концепция личности в трудах А.Ф. Лазурского и В.Н. Мясищева. Дисс. ... канд. психол. наук. Москва, 2003.

Статья поступила в редакцию 22.01.2022.

S.L. FRANK'S PSYCHOLOGICAL IDEAS: CONTRIBUTION TO THE STUDY OF THE SPIRITUAL AND MORAL SPHERE OF HUMAN EXISTENCE

© **Andrey A. Gostev**

Doctor of Psychological Sciences, Leading Researcher at the Laboratory of the History of Psychology and Historical Psychology of the Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia
aagos06@rambler.ru

© **Elena A. Smirnova**

Master of Psychological Sciences,
psychologist of "Crisis Center for Women and Children", Moscow, Russia
enamirnova@gmail.com

The need for scientific understanding and research of the spiritual and moral sphere of human existence is becoming more and more obvious due to the crisis of modern civilization. The history of psychology and

historical psychology help to comprehend by referring to the Russian philosophical and psychological thought of the pre-revolutionary period, in particular, to the works of Semyon Ludvigovich Frank. The article examines the significance of S.L.Frank's scientific heritage for the development of spiritual and moral psychology. The main milestones of creativity are marked. The influence of his scientific heritage on the process of "psychologization of epistemology", the thinker's contribution to the macro description of man is analyzed. The concepts of soul, mental life, consciousness, personality, psychological health conditions, as well as understanding of the spiritual foundations of social life are considered. In particular, the relevance of S.L.Frank's ideas for understanding information and psychological psychomanipulative effects on modern man is emphasized. The ways of further research of the philosophical and psychological heritage of S.L.Frank are outlined.

Keywords: S.L. Frank, history of psychology, historical psychology, philosophy, spirituality, morality, soul, mental life, consciousness, personality, society, psychological health

REFERENCES

1. Akimenko, M.A., Vasserman, L.I., Iovlev, B.V., Karpova, E.B. (2011). Ot psihonevrologii k medicinskoj psihologii: nauchnaya sistema V.M. Bekhtereva i V.N. Myasishcheva [From psychoneurology to medical psychology: the scientific system of V. M. Bekhterev and V. N. Myasishchev] // Medicinskaya psihologiya v Rossii: elektron. nauch. zhurn. [Medical psychology in Russia: electron. scientific journal] №4. URL: <http://medpsy.ru> (date of application 01.09.2021). (In Russ.).
2. Anshakova, V.V. (2005). Problema lichnosti v eksperimental'nom, empiricheskom i duhovno-nravstvennom napravleniyah otechestvennoj psihologicheskoy mysli v konce XIX – nachale XX stoletiya [The problem of personality in the experimental, empirical and spiritual-moral directions of Russian psychological thought at the end of the XIX-beginning of the XX century] / Avtoref. diss... d-ra psihol. nauk. Astrahan' [Abstract. diss... Dr. of psychological sciences. Astrakhan]. (In Russ.).
3. Brushlinskij, A.V. (2003). Psihologiya sub"ekta [Psychology of the subject. Ed. V.V. Znakov]. M.: Institut psihologii RAN; SPb.: izdat. «Aletejya» [Moscow. Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences; St. Petersburg. Publ. "Aleteya"]. (In Russ.).
4. Gaponenkov, A.A., Cygankov, A.S., Obolevich, T. (2018). «Lichnost' i mir»: poslednij lekcionnyj kurs S.L. Franka [“Personality and the world”: the last lecture course of S.L. Frank] // Filosofskij zhurnal [Philosophical Journal]. №4. P. 153-159.
5. Gostev, A.A. (2007). O problemah stanovleniya religiozno-orientirovannogo psihologicheskogo znaniya [On the problems of the formation of religiously-oriented psychological knowledge] // Psihologiya. Zhurnal vysshej shkoly ekonomiki [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]. V.4. P. 35-45. (In Russ.).
6. Gostev A.A. (2008). Psihologiya i metafizika obraznoj sfery cheloveka [Psychology and metaphysics of the figurative sphere of man]. M.: Izd-vo «Genezis» [Moscow. Genesis Publishing House]. (In Russ.).
7. Gostev, A.A. (2017). Psihologicheskie aspekty izucheniya global'noj psihomanipulyacii [Psychological aspects of the study of global psychomanipulation] // Psihologicheskij zhurnal [Psychological Journal], V. 38. № 4. P. 17-28.
8. Gostev, A.A. (2018). Napravlennaya transformaciya soznaniya kak duhovno-nravstvennaya problema sovremennosti: metodologiya nauchnogo issledovaniya [Directed transformation of consciousness as a spiritual and moral problem of modernity: methodology of scientific research] // Voprosy istorii, teorii i metodologii sovremennyh psihologicheskix issledovanij: k 125-letiyu so dnya rozhdeniya Alekseya Fedorovicha Loseva: istoriko-psihologicheskij al'manah. M.: Izd-vo «OOO «OntoPrint» [Questions of history, theory and methodology of modern psychological research: to the 125th anniversary of the birth of Alexey Fedorovich Losev: historical and Psychological

- almanac. Moscow. Publishing House "OntoPrint"]. (In Russ.).
9. Gostev, A.A. (2020). Psihologicheskie i duhovno-nravstvennye problemy sovremennogo cheloveka: riski-ugrozy-vyzovy [*Psychological and spiritual and moral problems of modern man: risks-threats-challenges*] // Institut psihologii Rossijskoj akademii nauk. Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya [*Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and economic psychology*]. V.5. № 4 (20). P. 35-66. (In Russ.).
 10. Gostev, A.A., Borisova, N.V. (2012). Psihologicheskie idei v tvorcheskom nasledii I.A. Il'ina: Na putyah sozdaniya psihologii duhovno-nravstvennoj sfery chelovecheskogo bytiya [*Psychological ideas in the creative legacy of I. A. Ilyin: the ways of creating a psychology of spiritual and moral spheres of human existence*]. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [*Moscow. Publ. "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"*]. (In Russ.).
 11. Duhovno-nravstvennye problemy sovremennoj lichnosti / Otv. red. M.I. Volovikova, A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. (2018) [*Spiritual and moral problems of modern identity / Ed. edited by M. I. Volovikova, A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich*]. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [*Moscow. Publ. "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"*]. (In Russ.).
 12. Ermichev, A.A. (2015). Magisterskaya dissertaciya S.L. Franka i ee kritiki [*Master's thesis of S.L. Frank and its critics*] // Solov'evskie issledovaniya [*Solovyov studies*]. №4 (48). P. 67-86. (In Russ.).
 13. Zhuravlev, A.L., Yurevich, A.V. (2013). Psihologiya npravstvennosti kak oblast' psihologicheskogo issledovaniya [*Psychology of morality as a field of psychological research*] // Psihologicheskij zhurnal [*Psychological Journal*]. V. 34. № 3. P. 4-14. (In Russ.).
 14. Zinchenko, V.P., SHCHedrina, T.G., Pruzhinin, B.I. (2010). Istoki kul'turno-istoricheskoy psihologii: filosofsko-gumanitarnyj kontekst [*The Origins of cultural-historical psychology: philosophical-cultural context*]. M.: Izd-vo «ROSSPEN» [*Moscow. Publ. "ROSSPEN"*].
 15. Kol'cova, V.A. (2008). Istoriya psihologii: problemy metodologii [*History of psychology: problems of methodology*]. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [*Moscow. Publ. "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"*].
 16. Kostrigin, A.A. (2019). Aktual'nost' filosofsko-psihologicheskogo naslediya V.A. Snegireva dlya sovremennoj psihologii [*Relevance of philosophical and psychological heritage of V.A. Snegirev for modern psychology*]. Diss. ...kand. psihol. nauk. Moskva [*Dissertation of PhD (psychological sciences). Moscow*]. (In Russ.).
 17. Mazilov, V.A. (2019). De anima: predmet psihologii i granicy ego postizheniya [*De anima: the subject of psychology and the limits of its comprehension*] // Vysshee obrazovanie segodnya [*Higher education today*]. №6. P. 70-80.
 18. Nekrasova, E.N. (2000). S.L. Frank / Nauch. red. d.f.n. T.YU. Sidorina [*S.L. Frank. / Scientific ed. T.Y. Sidorina*]. M.: Izd-vo «NIMP» [*Moscow. Publishing house "NIMP"*]. (In Russ.).
 19. Novochihina, I.V. (2018). Filosofsko-psihologicheskie vzglyady S.L. Franka [*Philosophical and psychological views of S.L. Frank*] // Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki». Seriya «Poznanie» [*Modern science: actual problems of theory and practice. The series "Cognition"*]. №6. P. 65-70.
 20. Problemy npravstvennoj i eticheskoy psihologii / Otv. red. M.I. Volovikova. (2011). [*Problems of moral and ethical psychology / Ed. by M.I. Volovikova*]. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [*Moscow. Publ. "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"*]. (In Russ.).
 21. Psihologicheskoe zdorov'e lichnosti i duhovno-nravstvennye problemy sovremennogo rossijskogo obshchestva / Otv. red. A.L. Zhuravlev, M.I. Volovikova, T.V. Galkina. (2014). [*Psychological health of the individual and spiritual and moral problems of modern Russian society / Ed. A.L. Zhuravlev, M.I. Volovikova, T.V. Galkina*]. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [*Moscow. Publ. "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"*]. (In Russ.).
 22. Slobodchikov, V.I., Isaev, E.I. (2014). Psihologiya razvitiya cheloveka. Razvitie sub"ektivnoj real'nosti v ontogeneze [*Psychology of human development. The development of subjective reality in ontogenesis. Textbook*]. M.: Izd-vo «PSTGU» [*Moscow. Publishing house "PSTSU"*]. (In Russ.).
 23. Frank, S.L. (1992). Duhovnye osnovy obshchestva: sbornik [*Spiritual foundations of society: collection*]. Moskva: Izd-vo «Respublika» [*Moscow: Publishing house "Republic"*].
 24. Frank, S.L. (1995). Predmet znaniya. Ob osnovah i predelah otvlechnogo znaniya [*The subject of*

- knowledge. *On the basics and limits of abstract knowledge*. SPb.: Izd-vo «Nauka» [St. Petersburg: Nauka Publishing House]. P. 37-365. (In Russ.).
25. Frank, S.L. (1997). *Real'nost' i chelovek [Reality and man]*. M.: Izd-vo «Respublika» [Moscow. Publishing house "Republic"]. P. 208-425.
26. Frank, S.L. (2007). *Nepostizhimoe [The Incomprehensible]*. M.: Izd-vo «AST» [Moscow. AST Publishing House]. (In Russ.).
27. Frank, S.L. (2011). *Svet vo t'me: Opyt hristianskoj etiki i social'noj filosofii [Light in darkness: The experience of Christian ethics and social philosophy]*. Minsk: Izd-vo «Belorusskij ekzarhat» [Minsk: Publishing house "Belarusian Exarchate"]. (In Russ.).
28. Frank, S.L. (2011). «YA» i «My» (k analizu obshcheniya) [*"I" and "We" (to the analysis of communication)*] // *Istoriya filosofii [History of philosophy]*. №16. P. 246-264. (In Russ.).
29. Frank, S.L. (2015). *Dusha cheloveka. Opyt vvedeniya v filosofskuyu psixologiyu [The soul of man. The experience of introduction to philosophical psychology]*. M.: Izd-vo «Knizhnyj klub Knigovok» [Moscow. Publishing house "Book Club of Booksellers"]. (In Russ.).
30. Cygankov, A.S., Obolevich, T. (2018). *Istoriya sem'i i tvorchestva S.L. Franka v perepiske L. Binsvanger i T.S. Frank [The history of the family and creativity of S.L. Frank in the correspondence of L. Binswanger and T.S. Frank]* // *Filosofiya. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki [Philosophy. Journal of the Higher School of Economics]*. V.21. № 2. P. 134-155. (In Russ.).
31. Cygankov, A.S., Obolevich, T. (2019). *Nemeckij period filosofskoj biografii S.L. Franka (novye materialy) [German period philosophical biography of S. L. Frank (new content)]*. M.: Izd-vo «Institut filosofii RAN» [Moscow. Publishing house "Institute of philosophy of Russian Academy of Sciences"]. (In Russ.).
32. Chelovek mezhdru voskhozhdeniem i niskhozhdeniem. *Opyt nauchnoj diskussii. (2021). [The man between ascension and descent. The experience of scientific discussion]*. M.: Izd-vo «Narodnoe obrazovanie» [Moscow. Publishing House "Public Education"]. (In Russ.).
33. Shadrikov, V.D. (2021). *Vozvrashchenie dushi: Teoreticheskie osnovaniya i metodologiya psixologicheskoy nauki [The return of the soul: Theoretical foundations and methodology of psychological science]*. M.: Izd-vo «Institut psixologii RAN» [Moscow. Publishing House "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"]. (In Russ.).
34. Shuvalov, A.V. (2009). *Psixologicheskoe zdorov'e v svete hristianskogo mirovozzreniya [Psychological health in the light of the Christian worldview]* // *Konsul'tativnaya psixologiya i psixoterapiya [Counseling psychology and psychotherapy]*. V17. № 3. P. 50-82. (In Russ.).
35. Shuvalov, A.V. (2014). *Metodologicheskie aspekty psixologicheskogo chelovekoznaniya [Methodological aspects of psychological human knowledge]* // *Nacional'nyj psixologicheskij zhurnal [National Psychological Journal]*. №3(15). P.16-26. (In Russ.).
36. Yakovleva, A.A. (2003). *Psixologicheskaya koncepciya lichnosti v trudah A.F. Lazurskogo i V.N. Myasishcheva [Psychological concept of personality in the works of A.F. Lazursky and V.N. Myasishchev]*. Diss. ... kand. psihol. nauk. Moskva [Dissertation of PhD (psychological sciences). Moscow]. (In Russ.).

The article was received 22.01.2022.