

## КОНЦЕПЦИЯ ЭТНОФУНКЦИОНАЛЬНОГО СИНТЕЗА ХАОСА И КОСМОСА: ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ПСИХОЛОГИИ

© Сухарев А.В.

Доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник  
лаборатории истории психологии и исторической психологии,  
Институт психологии РАН, Москва, Россия  
zavor753@mail.ru

В статье представлены философские и теоретические основания, а также результаты использования в психологии концепции этнофункционального синтеза хаоса и космоса. Приведены некоторые неочевидные результаты экспериментально-психологических и эмпирических исследований развития субъекта на индивидуальном и коллективном уровнях. Предложена гуманитарная модель оптимизации взаимодействия субъектов на основе нового понимания механизмов психического развития.

**Ключевые слова:** хаос, космос, архаика, премодерн, модерн, постмодерн, развитие, коллективный субъект, общество, этнофункциональный подход

### Введение

Системный кризис человечества проявляется в различных сферах жизнедеятельности, таких, как экономика, социальная и культурная сферы, экология, политика и др. Преобладающей тенденцией в трансформации ментальности коллективного субъекта современного человечества в эпоху постмодерна является нарастание мультикультурности, «мозаизации» *образной сферы* [5] индивида и общества на фоне различных глобализационных процессов, включающих передел мира, расширение географии военных конфликтов и др. Регулятивная функция образной сферы человека становится все более разнонаправленной, дискордантной. Вследствие данных изменений происходит размывание общих нравственных ориентиров (в частности, религиозных), которые еще не так давно могли бы служить хоть каким-то

инструментом сдерживания разрушительных тенденций и способствовали гармонизации развития.

Связанное с размыванием нравственных ориентиров усиление эмоционального напряжения в ментальностях различных коллективных субъектов – социальных, национальных и др. групп, а также между индивидуальными субъектами, – затрудняет когнитивное конструирование перспективы развития человечества [11]. Эмоциональное напряжение в той или иной мере может обуславливать так называемые *кататимные*<sup>1</sup> искажения мыслительных процессов, как на клиническом, так и доклиническом уровнях. Таким образом, необходима оптимизация отношения<sup>2</sup> к реалиям современного мира, в определенной мере переосмысления характера и целей развития мира.

<sup>1</sup> Термин «кататимное мышление», буквально можно перевести как искажения мышления вследствие влияния переживаний. Данный термин, традиционно используемый в психиатрии, можно использовать как показывает практика и в области так называемой условной нормы.

<sup>2</sup> Оптимизацию отношения в целом мы понимаем как процесс концептуально обоснованного действия «мягкой силы» или «softpower» [36].

Оптимизация уже имеющихся в обществе разнородных конъюнктурных и аффективно стигматизированных предпочтений и норм предполагает, кроме прочего, необходимость выработки новых базовых понятий для описания (диагностики) современного состояния ментальностей коллективных субъектов, разработку психологических механизмов и постановку целей их развития на новых теоретических основаниях. Причем в современных условиях мультикультурности данные основания должны быть достаточно обобщенными и в то же время операционализируемыми для целей оптимизации развития личности и общества.

### Теоретические основания концепции

В связи со сказанным, возникает проблема разработки философски максимально обобщенного и в то же время научно обоснованного языка описания характера и целей развития самых различных человеческих сообществ нашей планеты. Начиная с Нового времени и далее в Новейшее время в работах философов, ученых-гуманитариев и естественников нарастает интерес к понятию хаоса и в несколько меньшей степени понятию космоса, которые в современной науке рассматриваются как научные [32]. Анализу понятий хаоса и космоса посвящены гуманитарные исследования А.Ф. Лосева, Е.М. Мелетинского, В.Н. Топорова, А.А. Маслова.

В естественнонаучной области исследованиям хаоса, а также понятию порядка как формализуемого аспекта космоса посвящены, прежде всего, работы с позиций синергетики Н.Н. Моисеева, И.Р. Пригожина, В.С. Степина и других.

Гуманитарные исследования свидетельствуют о том, что представления о хаосе и космосе, так или иначе, присутствуют в мифологии и космогонических взглядах практически всех известных народов. Причем хаос всегда первичен, а космос вторичен, являясь производным от хаоса. Коннотация понятия хаоса с беспорядком и бесструктурностью, а космоса с

порядком обусловила изучение проявлений «хаоса и порядка» в естественнонаучных синергетических исследованиях. В гуманитарных исследованиях хаос характеризовался бесформенностью, бесструктурностью, безобразностью, а космос мог олицетворяться, например, в античности образом Зевса, устанавливающего гармонию и порядок в мире богов и людей. В наших исследованиях мы условно понимаем хаос как дезорганизующее начало во Вселенной, а космос – как организующее.

Попытки анализа гуманитарных систем осуществлялись с позиций синергетического подхода, основанного на естественнонаучных представлениях [3; 20; 26]. В частности, у В.П. Бранского представлена концепция развития как повышение степени «синтеза хаоса и порядка», понимаемой как степень реализации абсолютного идеала развития гуманитарной (диссипативной) структуры [3].

Здесь следует уточнить понятие «развитие». Как правило, развитие понимается как устойчивый процесс целенаправленных изменений системы и характеризующийся ее усложнением. Наряду с другими, возникает вопрос о локализации цели развития. В этой связи рассмотрим данное понятие в шеллингианском и его более древнем античном смысле. А.Ф. Лосев показал, что, в отличие от общепринятого взгляда, представление о развитии, во-первых, имело место и в античности (Платон, Плотин и др.), а во-вторых, оно понималось как возвращение к изначально заданному идеалу, в форме совершенствования вещи в процессе ее восхождения к идеальному прообразу (эйдосу) [16].

Вместе с тем, нельзя рассматривать развитие человеческого сообщества в отрыве от природы, необходимо рассматривать систему «человек-природа»<sup>3</sup>. Поэтому, если мы предполагаем наличие идеала развития человека и общества, то нужно рассматривать и идеал развития природы, т.е. нужно рассматривать целостное развитие Вселенной как субъекта<sup>4</sup>. Платон и Ф. Шеллинг, понимая природу как идеал развития,

<sup>3</sup> Предтечами целостного понимания человека и природы можно считать таких мыслителей как Платон, Ф. Шеллинг и некоторых других.

<sup>4</sup> Важность представления о субъектности Вселенной была отмечена в докторской диссертации С.Д. Дерябо [6].

не рассматривали роль нарастания в ней антропогенных изменений, ставших чрезвычайно актуальной проблемой современности. Наши исследования показывают важность для психического здоровья и адаптированности человека именно образов антропогенно не измененной природы [27; 29, с. 88-89]. Поэтому в качестве идеала развития мы вводим философское представление о «девственной природе», комплементарное идеям Платона и Шеллинга. В религиозном смысле данный идеал выступает как библейское представление о райской гармонии человека и природы до грехопадения [25]. Направленность развития субъекта на идеал девственной природы характеризует естественность данного процесса<sup>5</sup>. При этом в качестве изначально заданного идеала развития [16] рассматривается идеал синтеза хаоса и космоса<sup>6</sup> в предельно архаичном прообразе девственной природы<sup>7</sup>, являвшейся таковой до грехопадения.

С понятиями хаоса и космоса тесно связано представление о Логосе как разумной субстанции, творящей мир в соответствии с законами и логикой (Гераклит) [9]. У св. прп. Максима Исповедника есть положение о возможности искажения природного Логоса человека, его природной воли. Он полагал, что природный логос всякого человека реализуется в земной жизни посредством гармоничного согласия с его природными способностями и энергиями. При этом у падшего человека также действует и искажение природной воли – гномическая воля или «произволение» [21].

Идеал развития субъекта Вселенной<sup>8</sup> можно понимать как идеал синтеза хаоса и космоса, то

есть Логос. Естественное развитие человека является реализацией непознаваемого до конца замысла творения, следующего Логосу. Интегрируя философский и религиозный смысл представления о естественном развитии субъекта Вселенной, можно сказать, что это развитие определяется Промыслом Логоса. В позднейшей интерпретации [14; 24] естественное развитие субъекта понималось как природосообразное, а также культуросообразное. Принцип природосообразности лежал в основе западноевропейской педагогики с эпохи Возрождения практически до XIX в., когда А. Дистервегом [8] в дополнение к нему было введено понятие культуросообразности. Последнее понятие стало особенно актуально в современную эпоху постмодерна в связи с нарастанием «мультикультурности» человеческого сообщества.

Данная актуальность обусловлена, прежде всего, необходимостью преодоления «нравственной безосновности» ментальности человека постмодерна. Применительно к эпохе постмодерна представление о Логосе мы трансформируем в представление об идеале развития, учитывающем природную и культурную специфику развития человека в конкретном ареале – *архегении*.

В связи со сказанным выше, *архегенийная направленность субъекта определяется как его естественная направленность на идеальный прообраз синтеза хаоса и космоса в конкретных природно-культурных условиях*. Соответственно *анархегенийная направленность определяется как направленность на искажение естественного развития*.

<sup>5</sup> Л.С. Выготский понимал воспитание как искусственное овладение естественными процессами развития.

<sup>6</sup> Представление о хаосе и космосе мы используем применительно к гуманитарным системам, а для естественнонаучных систем – «хаоса и порядка» по В.П. Бранскому.

<sup>7</sup> В «Теогонии» Гесиода Гея-Земля зародилась первой после Хаоса и является *первопотенцией* (понятие, введенное А.Ф. Лосевым), затем появились первопотенции Тартар (ужас) и Эрос (любовь). Роль Эроса в психике была рассмотрена З. Фрейдом и К.

Юнгом. Однако Гея была первым этапом «космизации хаоса» и характеризуется бесконечным многообразием реальных образов, что важно для реализации принципа природосообразности (см. далее) для целей психопрактики. Девственная природа рассматривается как первопотенция мира до грехопадения человека.

<sup>8</sup> Рассматривая представление об уровне субъектности [11], мы вводим понятие идеального уровня, достижение которого возможно лишь как бесконечное приближение к данному идеалу.

Для операционализации введенных выше обобщенных философских представлений в целях их практического применения необходимо введение комплементарных теоретических концептов «среднего уровня» [35], понятийный аппарат которых может проверяться на практике в процессе эмпирических и экспериментальных исследований. Рассмотрим далее некоторые результаты конструирования теоретических положений «среднего уровня» для использования в психологической науке.

1. В качестве единицы описания реальности мы используем трансдисциплинарное понятие образа как отграниченной части пространства: психического, материального, виртуального, трансцендентного и любого предметного пространства наук о человеке. Образ есть феномен, связанный с прообразом, – ноуменом, являющимся трансцендентным и до конца не познаваемым [12]. В качестве единицы описания психики [34] используется понятие вторичных психических образов (памяти, воображения, представлений, сновидений и пр.), которые характеризуются эмоциональной, смысловой, сенсорной и др. модальностями.

Образ может служить единицей описания и анализа как психики человека, его трансцендентных религиозных и виртуальных воззрений, так и предметных областей его жизнедеятельности (экономика, право, медицина, культура, экология и пр.)

2. Для операционализации образа с целью описания ментальности субъекта используется культурологическое понимание развития общества как последовательной смены ступеней архаики, преמודерна и модерна, которые характеризуются соответствующими представлениями. Для ступени архаики характерны геолокальность, синкретизм, представления о приоритете природы, магического мышления и родовых отношений [15]. В качестве предела степени архаичности мы рассматриваем девствен-

ную природу<sup>9</sup>. Для ступени преמודерна характерны относительно универсальные надэтнически-религиозные представления мировых религий, а для ступени модерна – приоритет общего блага и абсолютно универсальных естественно-научных представлений.

Ментальность субъекта понимается как «слоистая» структура, включающая в себя об разное содержание ступеней архаики, преמודерна и модерна, которые могут консолидироваться как компоненты ментальности (образной сферы) субъекта на последовательных этапах историко- или онтогенеза.

С позиций принципа единства микро- и макрокосма (Платон, П.А. Флоренский и др.) последовательная смена ступеней может рассматриваться в качестве естественной, как для индивидуального, так и для коллективного субъекта.

3. Для учета природной и культурной специфики развития ментальности субъекта используется *трансдисциплинарный этнофункциональный подход* [27], в котором этнологическое представление об этнической функции культуры [4] экстраполируется на всю систему этнических параметров развития: природно-климатических, культурно-психологических, антропо-биологических и трансцендентных, включающих анимистические, религиозные и другие представления. Этническая функция представлений архаики и преמודерна наделяется этноинтегрирующим значением, т.е. объединяющим субъекта с тем или иным этносом или этнической системой и этнодифференцирующим (разъединяющим).

Представления модерна наделяются нейтральным значением данной функции. Наиболее выраженную этническую функцию имеют представления архаики; чем архаичнее представление, тем более выражена его этническая функция. Менее выраженной этнической функцией наделяются надэтнически-религио-

<sup>9</sup> «Архаика» не есть синоним слова «древность», хотя и ассоциируется с ней. Архаике часто противопоставляется модерн. Мы используем коннотацию архаики с ее приоритетом природы и магического

мышления как противоположность модерну с его приоритетом естественнонаучного понимания мира. Соответствующие представления выступают как элементы континуума от архаики до модерна.

зные, а представления модерна таковой функции не имеют. Выраженность этнической функции обуславливает степень психической адаптивности /дезадаптированности субъекта и искажения его развития.

Данный подход основывается на *принципах этнофункциональности, этнофункционального единства микро- и макрокосма, системности, развития, детерминизма и субъектности.*

4. Для операционализации представлений о степени синтеза хаоса и космоса в работе с гуманитарными системами образы архаики наделяются относительно хаотизирующей функцией, а премодерна и модерна – космизирующей, например, по показателю их меньшей или большей универсальности. С учетом природной и культурной специфики субъекта естественное развитие его ментальности характеризуется направленностью на идеал синтеза хаоса и космоса как синтеза хаотизирующих и космизирующих представлений. Идеалом развития субъекта Вселенной выступает девственная природа, а оптимизация развития осуществляется в процессе повышения степени синтеза хаотизирующих и космизирующих представлений субъекта.

5. В связи со сказанным выше, на основании трансдисциплинарных теоретических оснований – теории образа, этнофункционального подхода и философско-антропологической концепции синтеза хаоса и космоса – для гуманитарных систем можно сформулировать концепцию *этнофункционального синтеза хаоса и космоса* [29]. Существенным прикладным аспектом данной концепции является, во-первых, возможность ее использования для исследования развития как индивидуального, так и коллективного субъекта с учетом его природно-культурной специфики. Во-вторых, открывается возможность исследования непсихологических показателей развития индивида и общества посредством трансдисциплинарного понятия образа, его этнической функции и понятия синтеза хаотизирующей и космизирующей функции представлений.

## Верификация концепции в психологической науке

**Индивидуальный уровень.** В обобщенном виде результаты, полученные на индивидуальном уровне, заключаются в том, что повышение степени этноинтегрирующего синтеза хаоса и космоса обуславливает повышение степени адаптивности субъекта по показателям снижения выраженности психопатологических проявлений и психосоматических расстройств, снижения склонности к употреблению психоактивных веществ и наркотиков, повышения показателей уровня репродуктивного и творческого интеллекта, уровня и качества усвоения нравственных и правовых норм, снижения склонности к криминальному поведению, повышения мотивации к учению и др. [27; 31; 30]. Можно выделить следующие степени синтеза, диагностируемые с помощью *метода структурированного этнофункционального интервью.*

**Низкая степень синтеза** характеризуется саморефлексией в ментальности субъекта только усвоенных «по умолчанию» представлений модерна, преимущественно естественнонаучных (нулевая выраженность этнической функции), а также отчасти представлений постмодерна (эклектика). Для данной степени характерно отсутствие саморефлексии этноинтегрирующих представлений.

**Средняя степень синтеза** характеризуется саморефлексией представлений модерна, наряду с саморефлексией надэтнически-религиозных представлений (в русской этно-среде – христианских), имеющих определенную выраженность этноинтегрирующей функции.

**Высокой степени синтеза** присуща саморефлексия этноинтегрирующих архаических представлений наряду с саморефлексией представлений надэтнически-религиозных и модерна.

Оптимальная последовательность развития ментальности субъекта, обеспечивающая его развитие и высокую степень адаптивности, такова – саморефлексия: 1) этноинтегрирующих архаических представлений (субъективный оптимальный возраст восприятия 1-5 лет), 2) этноинтегрирующих надэтнически-религиозных

представлений (премодерна) (7-8 лет), 3) нейтральных представлений модерна (7-9 лет), 4) эклектики постмодерна (с 9 лет). Указанные оптимальные возраста усвоения представлений премодерна и модерна предполагают усвоение этноинтегрирующих представлений архаики в оптимальном возрасте.

В качестве общего механизма оптимизации развития ментальности субъекта мы рассматриваем повышение степени этнофункционального синтеза ее компонентов: архаики, премодерна и модерна. Компонент ментальности «постмодерна» рассматривается в современной ситуации нарастания «мультикультурности» как деструктивный и, согласно нашим исследованиям, является общим условием снижения адаптивности личности [27].

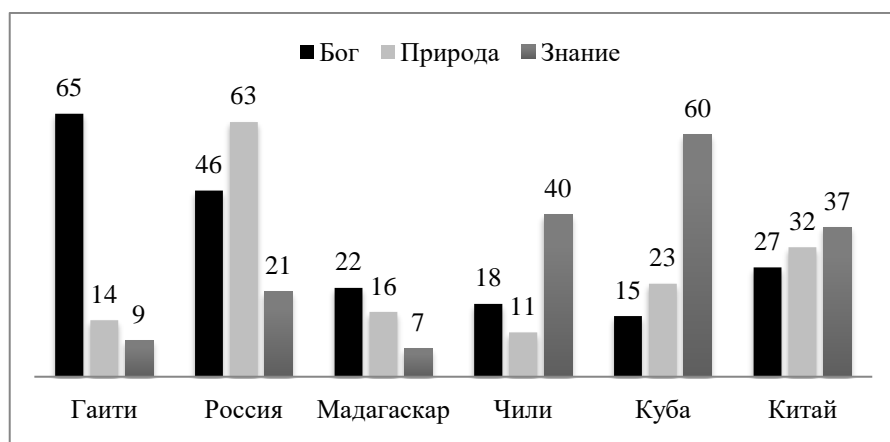
Подчеркнем, что *повышение степени синтеза этноинтегрирующих компонентов архаики и премодерна в ментальности субъекта обуславливает, кроме прочего, такие важнейшие для социального взаимодействия субъекта показатели, как повышение уровня нравственности и творческого интеллекта* [30; 31].

**Коллективный уровень.** Как уже упоминалось, оценка состояния, прогноз и содержание оптимизации развития коллективного субъекта опирается на результаты эмпирических и экспериментально-психологических исследований на индивидуальном уровне. Диагностика

уровня саморефлексии коллективным субъектом компонентов ментальности в историогенезе может осуществляться в процессе «исторической реконструкции» М. Блока [2], полагавшего, что для понимания истории необходимо обнаружить смысл явления, мотивы людей, совершивших поступки в условиях, прочитанных ими «герменевтически» [7], т.е. субъектно.

В нашем исследовании данный метод понимается как этнофункциональная психолого-историческая реконструкция, в процессе которой выявлялось наличие представлений архаики, премодерна и модерна, их этнической функции, оценок и эмоциональных отношений к ним в письменных источниках.

Эмпирическое исследование актуальных характеристик и компонентов ментальности коллективных субъектов осуществлялось посредством анализа интернет-запросов как проявлений интереса к определенным темам. В частности, сравнительный анализ количества запросов по темам, существенно характеризующих компоненты архаики (запрос «Природа»), надэтнически-религиозные (запрос «Бог») и модерна (запрос «Знание») для стран с высокими и низкими темпами социально-экономического развития показал следующее.



**Рис. 1.** Соотношение количества сетевых запросов по темам: «Бог», «Природа», «Знание» в странах с высокими и низкими темпами социально-экономического развития

На рис. 1 приведены примеры соотношений количества запросов с помощью веб-сайта Google Trends<sup>10</sup> по указанным темам для стран с низкими (Гаити, Россия, Мадагаскар и др.) и высокими (Чили, Куба, Китай и др.) темпами социально-экономического развития.

Сравнительный статистический анализ показателей 20 стран, в частности, показал, что странах с высокими темпами социально-экономического развития преобладает количество запросов «Знание», а для стран с низкими темпами развития преобладают запросы «Бог» или «Природа»<sup>11</sup> [22]. Относительное преобладание количества запросов мы интерпретируем как показатель преобладания интереса к определенной теме<sup>12</sup>.

В ранее проведенных гуманитарных исследованиях<sup>13</sup> было показано, что степень синтеза этноинтегрирующей архаики и преמודерна в странах с высокими темпами развития существенно выше, чем в странах с низкими темпами [29, с. 184-233]. Кроме того, было показано, что в таких странах относительно более выражена гуманистическая направленность внутренней политики (там же). И, напротив, в таких странах как Республика Гаити и Республика Мадагаскар гуманистическая направленность внутренней политики оставляет желать лучшего. В первом случае низкая степень синтеза обусловлена этнодифференцирующими магическими представлениями вуду [23], а во втором расколом ментальности по религиозному признаку – половина населения Мадагаскара (от 44 до 53%) – приверженцы только традиционных племенных верований (культ предков, сил природы и др.), а другая половина от 41 до 47% исповедует христианство [17].

Психологическая интерпретация результатов исследования ментальности коллективного

субъекта основана по аналогии на результатах исследований на индивидуальном уровне, свидетельствующих о том, что формирование интереса и органичного усвоения субъектом нравственных норм и естественнонаучного способа познания, креативного интеллекта и пр. обусловлено органичным усвоением этноинтегрирующего содержания предыдущих ступеней архаики и преמודерна [27; 30].

Специфика соотношения архаики, модерна и преמודерна в развитии русской ментальности также указывает на низкую степень их синтеза [28], что отражено в соотношении гистограмм на рис. 1. Относительно малое количество запросов в России по теме «Знание», по сравнению с запросами по теме «Природа», мы интерпретируем как низкую внутреннюю потребность в модернизации, хотя такая задача официально неоднократно ставилась правительством.

Модернизация без достаточной мотивации проявляется в современной России как «поверхностный тип» модернизации во всех сферах, или «археомодернизация» [10], а в историкогенезе страны обуславливает мобилизационный тип ее развития [1; 19; 28].

### **Непсихологические условия повышения степени синтеза представлений архаики и преמודерна**

Здесь акцент сделан именно на синтезе компонентов архаики и преמודерна, который, согласно принципу развития, является основой для усвоения содержания ступени модерна, включающей естественнонаучное мышление и представление об общем благе. Выше были приведены предварительные результаты, теоретически и эмпирически обосновывающие

<sup>10</sup> Google Trends – веб-сайт, с помощью которого можно анализировать популярность поисковых запросов в Google Search по различным лексемам, темам, регионам, языкам и другим характеристикам.

<sup>11</sup> По критерию Манна-Уитни:  $0,01 \geq p \leq 0,05$ .

<sup>12</sup> Исследования показали, что зафиксированные нами соотношения количества запросов для различных стран сохраняются неизменными как минимум с 2004 г.

<sup>13</sup> В общей методологии гуманитарного познания используются методы: индуктивный, дедуктивный, сравнительный и исторический. Методами научного доказательства считаются индуктивный и дедуктивный [13, с. 327, 330].

обусловленность непсихологических показателей развития общества структурой ментальности коллективного субъекта.

Если полученные результаты будут подтверждены в дальнейших исследованиях, то на основе философского представления об образе, как отграниченной части пространства, будет представлять интерес их использование в непсихологических областях жизнедеятельности человека: экономике, экологии, градостроительстве, медицине и др.

В связи с нарастанием распространения во всех сферах жизнедеятельности универсализации, цифровизации и других проявлений «космизирующей» регламентации поведения становится очевидной недостаточность саморефлексии коллективным субъектом архаических представлений, связанных с природой, менее отчужденными формами поведения и т.п. Космизирующую и хаотизирующую функции представлений можно ранжировать по их выраженности по их положению в континууме от архаики (высокая выраженность) до модерна (отсутствие выраженности).

Например, это может осуществляться по показателям универсальности, искусственности или близости к природе и др. Ниже приведены отдельные примеры условий развития некоторых сфер жизнедеятельности для возвращения к изначально заданному идеалу синтеза хаоса и космоса. Согласно исследованиям, проведенным на индивидуальном уровне, данные внешние условия предоставляют субъекту свободу выбора и могут способствовать психо-профилактике различных негативных социальных, психиатрических, психосоматических и других проявлений.

В приведенных ниже примерах проиллюстрирована направленность организации «средовых условий» для повышения степени синтеза архаики и других компонентов ментальности субъекта в различных областях жизнедеятельности. Особо отмечена специфика проблем

ментальности русского коллективного субъекта.

**Экономика.** В современной России традиционная деревня практически уничтожена, развиваются агрохолдинги, способствующие разрушению деревни, а планы государства по ее восстановлению пока «не озвучиваются». Сохранение, наряду с современными, в том числе цифровыми методами, относительно архаичного ручного неотчужденного труда и форм хозяйствования (кустарное производство, натуральный обмен и т.д.), в первую очередь в сельском хозяйстве, является психологически необходимым с различных точек зрения.

**Питание.** В современной России нарастает производство и импорт продуктов «для бедных», использующих условно съедобные ингредиенты. Наряду с современным производством, крайне необходимо сохранение на рынке питания доступных «экологически чистых» продуктов, произведенных «архаическими» способами. Также важно ограничение тотального использования ГМО и таких одиозных экзотических продуктов, как пальмовое масло<sup>14</sup> в производстве продуктов питания и т.п.

**Медицина.** Необходимо сохранение баланса между современной и «традиционной народной медициной» по примеру Китая, Индии, Кубы. В частности, на Кубе медицина в 2012 г. была признана ВОЗ лучшей в мире. Еще в 1990-е гг. Министерство здравоохранения Кубы официально признало необходимость широкого распространения естественной и традиционной медицины (включая народные методы лечения и фитотерапию) среди широких слоев населения.

**Культура (массовая).** Наряду с современными популярными музыкой и танцами (преимущественно основанными на западных и этнодифференцирующих архаических образцах) существенное внимание необходимо уделять аутохтонным народным (фольклорным) коллективам, группам и пр., а также группам, использующим народные основы музыки и танца.

<sup>14</sup> По мнению экспертов ВОЗ употребление пальмового масла способствует увеличению риска возникновения ряда хронических заболеваний.



В частности, это очень хорошо удалось в творчестве таких отечественных коллективов, как «Эргырон», «Ярар», «Песняры», а за рубежом у известных на весь мир ирландских фольклорных ансамблей и др. Согласно нашим исследованиям это имеет социально-терапевтическое значение.

**Архитектура.** К сожалению, даже в отличие от весьма урбанизированных западноевропейских стран, в России, особенно в Москве и других мегаполисах, имеет место колоссальный перекося в сторону современных зданий в стиле «модерна» («человейников» из стекла и бетона), по сравнению с относительно традиционной архитектурой (кроме церквей). Аналогично, изумление западноевропейцев вызывает эклектика сельского строительства и практически отсутствие традиционного деревенского строительства. Например, во Франции и некоторых других регионах сельское строительство на законодательном уровне предполагает шаблоны, ориентированные на традиционную архитектуру. В России предпочтение городского строительства высшими чиновниками аргументируется как финансово более выгодное. «Археомодерн» в архитектуре как перекося баланса от архаики в сторону модерна в России пока торжествует.

**Религия.** В отличие от мусульманства и католицизма, современная непримиримая борьба с дохристианской архаикой как «остатками язычества», чаще всего понимаемого как вера в духов природы или соответствующих богов, похоже, проводится только в РПЦ. Патриарх Кирилл отмечал нарастание популярности явлений так называемого «родноверия» среди населения, особенно в силовых структурах и осудил их. При этом отнюдь не все служители церкви и высшие иерархи придерживаются такого мнения. Официальное осуждение отправления дохристианских культов, зачастую, несмотря на самоидентификацию действий их сторонников не как «язычество», а как «поклонение природе», может обуславливать раскол

этнического поля, десакрализацию отношения к природе и т.п.

Другими словами, степень синтеза этноинтегрирующих архаических и надэтнически-религиозных компонентов в русской ментальности<sup>15</sup> является относительно низкой, и стигматизация «природопоклонников» вместо попыток их интеграции в коллективную ментальность представляется контрпродуктивной. На наш взгляд, необходим учет и совместное обсуждение результатов научных исследований в данной области как богословами, так и научными работниками.

**Образование.** Эта сфера имеет особое значение для развития ментальности субъекта. Система образования есть инструмент конструирования будущего России. В исследованиях было показано, что такие базовые характеристики личности, как психическое здоровье, интеллект, патриотизм, нравственность и др. преимущественно формируются в дошкольном возрасте. Далеко не для всех работников образования ясно, что патриотизм начинается буквально с детской любви к родной природе в возрасте до 5 лет [29]. Ранний дошкольный возраст является оптимальным для органичного усвоения этноинтегрирующего архаического компонента в виде волшебных сказок, традиционных представлений о живой природе и т.п. Не проходит ни дня, когда в современных детских садах детям не показывают мультфильмы, негативно влияющие независимо от содержания на познавательную активность детей – ее снижение.

В школе в настоящее время происходит не только неоправданная «цифровизация» учебного процесса, но и перегрузка младших школьников бессмысленными иллюстративными образами (картинками), снижающими познавательную активность ребенка. Имеют место и другие неоправданные целями образования нововведения. В целом в школах существенно вырос уровень формализации («гипер-

<sup>15</sup> В данном исследовании русская ментальность рассматривается как системо- и государствообразующая в России.

космизации») и обучения, и воспитания. В старших классах и вузах данный процесс принимает тотальные масштабы.

При этом, в частности, в системе китайского образования соблюдается определенный баланс этноинтегрирующих архаических форм воспитания и модерна. В дошкольном возрасте воспитание строится на основе этнопедагогике – этноинтегрирующих народных волшебных сказках, мифологических представлениях и пр. Начиная с начальной школы, постепенно включаются естественнонаучные представления модерна и т.п. [33].

Выше были перечислены лишь некоторые фрагменты «болевых точек» общественного устройства как иллюстрации дисбаланса архаики и модерна в ментальности русского коллективного субъекта, так и преобладания этнодифференцирующих представлений в различных сферах жизнедеятельности, играющих дезадаптирующую роль в развитии человека.

### Заключение

В статье представлены философские, культурологические, этнологические и психологические основания концепции этнофункционального синтеза хаоса и космоса, с помощью которых были получены новые и отчасти парадоксальные экспериментально-психологические и эмпирические результаты в исследовании индивидуального и коллективного субъекта. В качестве одного из таких результатов можно рассматривать обусловленность повышения уровня нравственности и интеллектуальных показателей индивидуального субъекта этноинтегрирующими архаическими (в частности, природно-анимистическими) представлениями.

В стадии начальной разработки находятся исследования с указанных теоретических позиций структуры ментальности коллективного субъекта как гуманитарными, так и эмпирическими методами, результаты которых опубликованы в научных изданиях. Полученные результаты позволяют описать психологические механизмы развития коллективного субъекта и на этой основе выработать предварительную

модель развития произвольных субъектов и их объединений. Частичная верификация указанных теоретических положений выявила психологические инструменты и способы оптимизации развития субъекта по многим, в том числе непсихологическим показателям.

Важным теоретическим и отчасти эмпирическим результатом является то, что для оптимизации межсубъектного взаимодействия человеческих сообществ необходимо органичное усвоение этноинтегрирующих нравственных норм (христианских, мусульманских, буддистских и др.), основанное на принципе развития. Основой для органичного усвоения *любых* нравственных норм необходим их синтез с этноинтегрирующим компонентом архаики как содержанием предыдущей ступени историогенеза субъекта в конкретных природно-культурных условиях. Неорганично усвоенные нравственные нормы обуславливают их буквальное применение, «по букве», а системно и органично усвоенные – предполагают их гибкое использование «по духу», что обуславливает возможность межкультурного диалога.

Результаты исследований позволяют предположить, что для оптимизации развития и межсубъектного взаимодействия человеческих сообществ необходима не выработка «новой этики», но органичное усвоение традиционных нравственных норм, этноинтегрирующих субъекта с собственным этносом или этнической системой. Данное положение является реализацией представления о развитии как возвращении к изначально заданному идеалу.

Полученные теоретические и практические результаты открывают возможность их перспективного использования для анализа актуального межсубъектного взаимодействия ментальностей, в частности, России и Украины с новых позиций, а также нового прочтения концепта «русский мир» и других актуальных представлений о вариантах глобального «антропологического перехода», которые обсуждаются на различных уровнях [18].

**Литература**

1. Алексеева Е.В. Диффузия европейских инноваций в России: XVIII – начало XX вв. Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2007.
2. Блок М. Апология истории. М.: Наука, 1986.
3. Бранский В.П. Социальная синергетика как постмодернистская философия истории // Общественные науки и современность. 1999. № 6. С. 117-127.
4. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983.
5. Гостев А.А. Психология вторичного образа. М.: ИПРАН, 2007.
6. Дерябо С.Д. Феномен субъектификации природных объектов. Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М.: 2002.
7. Дильтей В. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 4: Герменевтика и теория литературы. М.: Дом интеллектуальной книги (ДИК), 2001.
8. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М.: Гос. учеб.-пед. изд-во, 1956.
9. Досократики. Мн.: Харвест: 1999.
10. Дугин А.Г. Археомодерн. М.: Арктогея, 2011.
11. Журавлев А.Л. Коллективный субъект: основные признаки, уровни и психологические типы // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 5. С. 72-80.
12. Кант И. Критика чистого разума. Сочинения в 6 томах. Т.3. М.: «Мысль», 1964.
13. Кареев Н. Общая методология гуманитарных наук // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16. № 3. С. 327-364.
14. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1982. Т. 1.
15. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1994.
16. Лосев А.Ф. Античная философия истории. М.: Наука, 1977.
17. Мадагаскар. URL: <https://www.pravenc.ru/text/2561206.html> (дата обращения: 20.01.2021).
18. Медоуз Д., Рандерс Й., Медоуз Д. Пределы роста. 30 лет спустя / Пер. с англ. М.: ИКЦ «Академкнига», 2007.
19. Морозов М.Н. Мобилизационный путь развития российской цивилизации // Вестник Томского гос. ун-та. 2011. № 2. С. 175-184.
20. Назаретян А.П. Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 91-98.
21. Орлов И.А. Труды св. Максима Исповедника по раскрытию учения о двух волях во Христе: историко-догматическое исследование. Краснодар: Текст, 2012.
22. Рейтинг стран по темпам экономического развития (роста). URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/economic-grow> (дата обращения: 23.05.2021).
23. Религия на Гаити. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.192ab820-6273e740-e41d1425-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Religion\\_in\\_Haiti](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.192ab820-6273e740-e41d1425-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Religion_in_Haiti) (дата обращения: 20.01.2021).
24. Руссо Ж-Ж. Трактаты. М.: Наука, 1969.
25. Сиринов Ефрем. О рае. М.: Сибирская благовонница, 2015.
26. Степин В.С. Синергетика в контексте постнеклассической рациональности // Горизонты синергетики: Структуры, хаос, режимы с обострением / Под ред. Г.Г. Малинецкого. М.: ЛЕНАНД, 2019. С. 319-338.
27. Сухарев А.В. Этнофункциональная парадигма в психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.
28. Сухарев А.В. Развитие русской ментальности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017.
29. Сухарев А.В. Развитие субъекта: Логос, космос и хаос. М.: Когито-Центр, 2022.
30. Сухарев А.В., Тимохин В.В., Выдрина Е.А., Шапорева А.А. Роль значений этнической функции представлений личности в изменении показателей уровня интеллекта // Экспериментальная психология. 2019. Т. 12. № 2. С. 47-60.
31. Сухарев А.В., Чулисова А.П. Этнофункциональная коррекция образной сферы личности осужденных за насильственные преступления. М.: Изд-во «Ин-т психологии РАН», 2013.

32. Топоров В.Н. Хаос первобытный // Мифы народов мира: энциклопедия: в 2 т. / Гл. ред. С.А. Токарев. М.: Советская энциклопедия, 1992. Т. 2. С. 581-582.
33. Цао Ян. Этнопедагогические традиции и их использование в образовательной практике Китая. Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Цао Ян. М.: 2004.
34. Шихирев П.Н. Эволюция парадигмы в современной социальной психологии. Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М.: 1993.
35. Merton R.K. On Sociological Theories of the middle range // Merton R.K. On Theoretical Sociology. Five Essays. Old and New. N.-I: Free Press, L.: Macmillan, 1967.
36. Nye J.S. The Powers to Lead. NY: Oxford University Press, 2008.

Статья поступила в редакцию 03.05.2022

## THE CONCEPT OF ETHNO-FUNCTIONAL SYNTHESIS OF CHAOS AND COSMOS: PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS AND PROSPECTS OF APPLICATION IN PSYCHOLOGY

© Aleksandr V. Sukharev

Sc.D. (psychology), professor, leading researcher,  
laboratory of the history of psychology and historical psychology,  
Institute of psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia  
zavor753@mail.ru

The article presents the philosophical and theoretical foundations, as well as the results of the ethno-functional synthesis of chaos and cosmos concept use in psychology. Some non-obvious results of experimental psychological and empirical studies of the subject development at the individual and collective levels are presented. A humanitarian model of optimizing the interaction of subjects based on a new understanding of the mechanisms of mental development is proposed.

**Keywords:** chaos, cosmos, archaic, premodern, modern, postmodern, development, collective subject, society, ethno-functional approach.

### REFERENCES

1. Alekseeva, E.V. (2007). Diffuziya evropejskih inno-vacij v Rossii: XVIII – nachalo XX vv. [*Diffusion of European innovations in Russia: XVIII – early XX centuries*] Avto-ref. dis. ... d-ra ist. nauk. [*auto-ref. dis. ... Dr. hist. sciences*] Ekaterinburg.
2. Blok, M. (1986). Apologiya istorii [*Apology of history*]. Moscow: Nauka.
3. Branskij, V.P. (1999). Social'naya sinergetika kak postmodernistskaya filosofiya istorii [*Social Synergetics as a Postmodern Philosophy of History*] // Obshchestvennye nauki i sovremenost' [*Social Sciences and Modernity*]. № 6. P. 117-127.
4. Bromlej, YU.V. (1983). Oчерки teorii etnosa [*Essays on the theory of ethnoses*]. Moscow: Nauka. M.
5. Gostev, A.A. (2007). Psihologiya vtorichnogo obraza [*Psychology of the secondary image*]. Moscow: IPAN.
6. Deryabo, S.D. (2002). Fenomen sub"ektifikacii pri-rodnyh ob"ektov [*The phenomenon of subjectification of natural objects*]. Avto-ref. dis. ...

- d-ra psi-hol. nauk. [author. dis. ... Dr. psychological sciences]. Moscow.
7. Dil'tej, V. (2001). Sbranie sochinenij: v 6 t. T. 4: Germenevtika i teoriya literatury [Collected works: in 6 volumes. T. 4: Hermeneutics and theory of literature]. M.: Dom intellektual'noj knigi (DIK) [Moscow: House of Intellectual Books].
  8. Disterveg, A. (1956). Izbrannye pedagogicheskie sochineniya [Selected pedagogical writings]. M.: Gos. ucheb.-ped. izd-vo [Moscow: State. educational and pedagogical publishing house].
  9. Dosokratiki (1999) [Presocratics]. Mn.: Harvest [Minsk: Harvest].
  10. Dugin, A.G. (2011). Arheomodern [Archeomodern]. Moscow: Arktogetya.
  11. ZHuravlev, A.L. (2009). Kollektivnyj sub"ekt: osnovnye priznaki, urovni i psihologicheskie tipy [Collective subject: main features, levels and psychological types] // Psihol. zhurnal [Psychological journal]. V. 30. № 5. P. 72-80.
  12. Kant, I. (1964). Kritika chistogo razuma. Sochineniya v 6 tomah. T.3. [Criticism of Pure Reason. Works in 6 volumes. V.3.]. Moscow: «Mysl'».
  13. Kareev, N. (2017). Obshchaya metodologiya gumanitarnyh nauk [General methodology of the humanities] // Sociologicheskoe obozrenie [Sociological review]. V. 16. № 3. P. 327-364.
  14. Komenskij, YA.A. (1982). Izbrannye pedagogicheskie sochineniya [Selected pedagogical works]. Moscow: Pedagogika. V. 1.
  15. Levi-Bryul', L. (1994). Sverh"estestvennoe v pervobytnom myshlenii [Supernatural in primitive thinking]. Moscow: Pedagogika-Press.
  16. Losev, A.F. (1977). Antichnaya filosofiya istorii [Ancient philosophy of history]. Moscow: Nauka.
  17. Madagaskar [Madagascar]. URL: <https://www.pravenc.ru/text/2561206.html> (data obrashcheniya: 20.01.2021).
  18. Medouz, D., Randers, J., Medouz, D. (2007). Predely rosta. 30 let spustya [Limits to growth. The 30-year update]. Moscow: "Akademkniga".
  19. Morozov, M.N. (2011). Mobilizacionnyj put' raz-vitiya rossijskoj civilizacii [Mobilization path of development of Russian civilization] // Vestnik Tomskogo gos. un-ta [Bulletin of the Tomsk State University]. № 2. P. 175-184.
  20. Nazaretyan, A.P. (1997). Sinergetika v gumanitarnom znanii: predvaritel'nye itogi [Synergetics in the Humanities: Preliminary Results] // Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Modernity]. № 2. P. 91-98.
  21. Orlov, I.A. (2012). Trudy sv. Maksima Ispovednika po raskrytiyu ucheniya o dvuh volyah vo Hriste: istoriko-dogmaticeskoe issledovanie [Works of St. Maximus the Confessor on the disclosure of the doctrine of two wills in Christ: a historical and dogmatic study]. Krasnodar: Tekst.
  22. Rejting stran po tempam ekonomicheskogo razvitiya (rosta) [Rating of countries in terms of economic development (growth)]. URL:<https://nonews.co/directory/lists/countries/economic-grow>.
  23. Religiya na Gaiti [Religion in Haiti]. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.192ab820-6273e740-e41d1425-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Religion\\_in\\_Haiti](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.192ab820-6273e740-e41d1425-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Religion_in_Haiti).
  24. Rousseau J.J. (1969). Traktaty [Treatises]. Moscow: Nauka.
  25. Sirin, Efrem. (2015). O rae [About paradise]. Moscow: Sibirskaya blagozvonnica [Siberian belfry].
  26. Stepin, V.S. (2019). Sinergetika v kontekste post-neklassicheskoy racional'nosti [Synergetics in the context of post-nonclassical rationality] // Gorizonty sinergetiki: Struktury, kaos, rezhimy s obostreniem / Pod red. G.G. Malineckogo [Horizons of synergetics: Structures, chaos, blow-up regimes / Ed. G.G. Malinetsky]. Moscow: LENAND. P. 319-338.
  27. Suharev, A.V. (2008). Etnofunkcional'naya paradigma v psihologii [Ethnofunctional paradigm in psychology]. Moscow: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [Publishing House "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"].

28. Suharev, A.V. (2017). Razvitie russkoj mental'nosti [*Development of Russian mentality*]. Moscow: Izd-vo «Institut psihologii RAN» [*Publishing House "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences"*].
29. Suharev, A.V. (2022). Razvitie sub"ekta: Logos, kosmos i haos [*Development of the subject: Logos, cosmos and chaos*]. Moscow: Kogito-Centr.
30. Suharev, A.V., Timohin, V.V., Vydrina, E.A., SHaporeva, A.A. (2019). Rol' znachenij etnicheskoj funkcii predstavlenij lichnosti v izmeneanii pokazatelej urovnya intellekta [*The role of the values of the ethnic function of personality representations in changing indicators of the level of intelligence*] // Eksperimental'naya psihologiya [*Experimental psychology*]. V. 12. № 2. P. 47-60.
31. Suharev, A.V., CHulisova, A.P. (2013). Etnofunkcional'naya korrekciya obraznoj sfery lichnosti osuzhdennyh za nasil'stvennye prestupleniya [*Ethnofunctional correction of the figurative sphere of the personality of those convicted of violent crimes*]. Moscow: Izd-vo «In-t psihologii RAN» [*Publishing House "Institute of Psychology RAS"*].
32. Toporov, V.N. (1992). Haos pervobytnyj [*Primitive chaos*] // Mify narodov mira: enciklopediya: v 2 t. / Gl. red. S.A. Tokarev [*Myths of the peoples of the world: encyclopedia: in 2 volumes / Ch. ed. S.A. Tokarev*]. Moscow: Sovetskaya enciklopediya [*Soviet Encyclopedia*]. V. 2. P. 581-582.
33. Cao, YAn. (2004). Etnopedagogicheskie tradicii i ih ispol'zovanie v obrazovatel'noj praktike Kitaya [*Ethnopedagogical traditions and their use in the educational practice of China*]. Avtoref. dis. ... kand. ped. Nauk. [*author. dis. ... cand. pedagogical sciences*]. Moscow.
34. SHihirev, P.N. (1993). Evolyuciya paradigmy v sovremennoj social'noj psihologii [*The evolution of the paradigm in modern social psychology*]. Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk [*author. dis. ... Dr. psychological sciences*]. Moscow.
35. Merton, R.K. (1967). On Sociological Theories of the middle range // Merton R.K. On Theoretical Sociology. Five Essays. Old and New. N.-I: Free Press, L.: Macmillan.
36. Nye, J.S. (2008). The Powers to Lead. NY: Oxford University Press.

The article was received 03.05.2022