

Дискуссии

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В МИРЕ НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА: РОССИЯ, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ И СЛЕДСТВИЯ

© Соснин В.А.

кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории истории психологии и исторической психологии,
Институт психологии РАН, Москва,
slavabusya@mail.ru

Следствием преобразований на пороге XXI века стало ослабление доминирования западной цивилизации и формирование новых геополитических центров сил и международных союзов. Понимая объективное ослабление своей гегемонии, Запад стал противодействовать и отстаивать ее экономическими, военными, дипломатическими и информационно-психологическими средствами. Возникло обострение глобальной гибридной информационной борьбы в мире. Эти соображения определили цель и содержание статьи. В статье акцент сделан на геополитических аспектах и психолого-политических составляющих. Статья ориентирована на развитие историко-психологического подхода в социальной и политической психологии. Рассмотрена цивилизационная ситуация в мире в XXI веке и массовое политическое сознание россиян в контексте исторического развития, проанализированы особенности политического сознания в исторической перспективе, обозначены факторы, влияющие на его формирование.

Ключевые слова: цивилизация, геополитика России, власть, политическое сознание, исторические детерминанты, политические режимы, социальная психология, группы, личность.

Введение

Исследования психологических аспектов геополитики и актуальных социально-психологических проблем обычно проводятся в рамках политической психологии [2]. Изучение ценностных ориентаций, функционирующих в сфере геополитического пространства, связано с исследованиями массового сознания, поведения, коллективных настроений, стереотипов и т.д. Эти факторы служат формированию политической солидарности граждан и проявляют себя в политической дихотомии «свой – чужой» [1; 3].

Особенность современной геополитической ситуации связана с доминированием западной цивилизации в мире (около пяти столетий), которая

определяла ценности его развития. Но Современный мир развивается и переформатируется.

Современная геополитическая ситуация в XXI веке: геополитические реалии и следствия

В исследовательской литературе проблематика геополитических отношений в мире освещена достаточно подробно (национальная и психологическая безопасность, коррупция, конфликты, терроризм и т.д.) [3; 6; 8; 9]. Духовно-религиозные противоречия Запада и традиционных цивилизаций состоят в том, что они отвергают современные ценности Запада (гомосексуализм, лесбиянство, педофилию, однополые браки и т.д.). Западная цивилизация, доминируя в культуре и христианстве (в католической версии) на

протяжении пяти веков, в конце XX – начале XXI веков отпала от Бога (впала в апостасию) и является угрозой существованию цивилизации. В современном мире происходит возникновение новых геополитических центров (геостратегического союза России и Китая, развитие Индии как ядерной державы, международные союзы СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС и др).

США. В 2020 г. в США состоялись выборы президента. Но ситуация с последними выборами президента США беспрецедентна! Фактически население страны расколото (приблизительно 50 на 50). Проигравший президент оспаривает состоявшиеся выборы. Какие же психолого-политические следствия возникают в этой связи? Прежде всего, это отрицательное влияние на ценностные представления, массовое сознание, стереотипы восприятия и поведение населения. США как оплот демократии западного мира своим поведением разрушает ее основы. В целом глобальная проблема Запада в психолого-политическом плане – это не разрешимая проблема расовой дискриминации. Проводимая много лет политика мультикультурализма завела Запад в тупик. ЕС наводнили миллионы выходцев из Африки и стран ислама, которые по своему менталитету объективно не хотят (и не могут) адаптироваться к культуре принимающих стран. Происходящие в США события отражают ее современное состояние и в геополитическом плане являются свидетельством вступления мира в новую глобальную цивилизационную ситуацию.

Западная Европа. Как свидетельствует ряд аналитиков, после выхода Англии из ЕС он находится на грани развала и усиливаются тенденции возврата к национальным государствам. Западная Европа, не смотря на наличие ядерного оружия (Англия и Франция), в возможной военной конфронтации с Россией зависит от США. А Польша (как лимитрофное государство) пытается играть в ЕС роль субъекта, провоцирующего запад на противостояние с Россией. Психолого-политические следствия для рядового населения ЕС в этой связи достаточно очевидны.

Прибалтика. Литва, Эстония, Латвия, вступив в ЕС и НАТО, проводят агрессивную русофобскую политику (как лимитрофные государства

они по своим географическим и экономическим особенностям не могут обеспечить свой суверенитет) [4; 7; 11]. В истории такие государства для сохранения своей легитимности всегда примыкали к центрам геополитической силы. В ситуации XXI века большинство из них примкнули к западному цивилизационному силовому центру (что не удивительно, учитывая негативную историю взаимоотношений с Россией).

Турция. Турция в XXI веке, по-видимому, восстанавливают свою историческую память (она до XIX века была империей, претендующей на всемирный халифат и покорение христианской цивилизации) [4]. Но Россия в войнах с Турцией поставила конец Османской империи, хотя в XXI веке она вновь стремится играть роль регионального стратегического субъекта на мировой арене.

Как пишет А. Маслов в газете «Завтра»: «Я далек от того, чтобы... обвинять... турок... и ... Эрдогана лично. Но не понимать особенностей их сознания и поведения... это все равно, что браться за оголенный провод..., а потом удивляться неприятным последствиям... Реджеп Эрдоган, во-первых, является сильнейшей фигурой на турецком политическом поле..., во-вторых, играет свою игру... Собственно, большая часть современного турецкого общества представляет собой миллионы «эрдоганов»... Но на вопрос «Что делать?» ответ может быть только один – полностью лишить нынешние турецкие власти... лютого доверия...» [5].

Экспансия Турции распространяется не только на арабские страны, но и на Северный Кавказ (в связи с конфликтом между Арменией и Азербайджаном), что является особой проблемой для безопасности России. У России есть возможность воздействовать на Турцию (газовый поток через Турцию в Европу; строительство в ней ряда атомных реакторов; приобретение у России комплексов С-400, обслуживание которых зависит от РФ; кроме этого, Россия может ограничить поток туристов из РФ). Россия однозначно должна жестко реагировать и противодействовать Турции, исходя из своей национальной безопасности.

Таким образом, в России и западном мире к Турции в связи с ее поведением превалирует нега-

тивное отношение. Население России в стереотипах восприятия и поведении относится к ней негативно. Запад во главе с США также относится к ней плохо в связи с ее, скажем так, непредсказуемым поведением (хотя рядовое население США внешняя политика не интересует). Но для России, США и ЕС поведение Турции в психолого-политическом плане отрицательно влияет на население, что необходимо учитывать во внешней политике.

Поэтому отношения с Турцией России необходимо строить исходя из геополитических интересов. С ней можно заключать временные союзы, но не стоит забывать, что Турция наш исторический геополитический противник. Ее поведение как в средние века, так и в XXI веке, ориентировано на завоевание мира и желание установить всемирный халифат, не смотря на ее участие в НАТО, интересы ЕС, США и т.д. Но история цивилизации много раз доказывала тщетность этих усилий. Войны могут завершаться (и всегда завершаются) победой более сильной стороны. Политика – это по существу силовая деятельность геополитических субъектов истории по реализации и сохранению своих национальных интересов (и этому в истории есть масса свидетельств от сотворения мира до наших дней).

Украина. Пример Украины показателен. В 2014 г. в ней произошел антиконституционный переворот. К власти пришло националистическое руководство и стало проводить агрессивную русофобскую политику. Фактически Украина потеряла субъектность и стала инструментом борьбы запада против России. После развала СССР Руководство России во главе с Ельциным, образно выражаясь, «погрязло» во «встраивании России в “демократический мир Запада”». В этот период спецслужбы США целенаправленно проводили в Украине работу по изменению национального сознания ее населения (особенно элиты) агентурными средствами и с помощью НПО. И эта цель была реализована – к власти привели русофобское нацистское руководство и перереформировали ценности массового сознания населения Украины, его коллективные настроения, стерео-

типы восприятия и поведение как враждебное отношение населения Украины к России как к врагу.

Белоруссия. Ситуацию в Белоруссии в связи с выборами президента в 2020 г. можно было предвидеть. Россия и Белоруссия входят в союзное государство с сохранением своего суверенитета. Но в этих отношениях остается много разногласий – в цене на нефть, газ, в налогах и т.д. Белоруссия хотела бы развивать экономические отношения с Россией как бы уже входящей в единое государство (цены на нефть и газ как в России, свои товары в Россию не облагать налогами и т.д.), и в то же время проводить экономическую политику, не считаясь с интересами России.

Президент Белоруссии сделал много психолого-политических и стратегических ошибок. Во-первых, в Белоруссии многие законы принимались под его нажимом. Аналитики отмечают, что с демократией в стране были проблемы (послушный парламент, его авторитарные действия при возникновении любых проблем и т.д.). Во-вторых, он начал проводить политику многовекторности – ориентации и на Запад, и на Россию. Но фактически стал ослаблять отношения с Россией и осуществлять в отношении нее недружественные действия (не осудил выход Косово из Сербии, не признал референдум жителей Крыма о выходе из Украины после переворота в ней в 2014 г. и т.д.).

Он перестал учитывать состояние населения Белоруссии и понимать, что в стране выросло поколение, которое не станет, образно выражаясь, «смотреть ему в рот» и будет подвержено информационно-психологическим воздействиям «западных друзей», а также собственных либералов. Главное – Президент Белоруссии в связи со своим авторитарным характером и длительным нахождением во власти психологически перестал адекватно понимать состояние населения страны и его изменившееся сознание. Руководство РФ не вмешивается в ситуацию в Белоруссии, но предупредило Запад, что при возникновении критической ситуации в Белоруссии, Россия оставляет за собой право на решительные действия. Психолого-политические следствия очевидны.

Армения и Азербайджан. Конфликт между этими странами длится более 30 лет. В 1923 г. была образована Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) в составе Азербайджанской ССР. Поскольку жалобы армян на неравноправное положение игнорировались (более 70% ее населения составляли армяне), в Карабахе в 1988 г. был проведен референдум. Большинство населения высказалось за присоединение области к Армении. В 1991 г. Нагорный Карабах провозгласил независимость. Азербайджан в конфликте главным препятствием для его урегулирования считает оккупацию армяно-карабахской стороной части азербайджанской территории.

Президент Азербайджана и премьер-министр Армении выступили с аргументацией своих позиций по конфликту. Обе стороны обвинили друг друга в разжигании конфликта. Фактически развернулась война с применением тяжелых вооружений. С обеих сторон были жертвы, усилилась истерия среди населения. Были объявлены военные положения и запись добровольцев. Сопредседатели ОБСЕ по разрешению конфликта призвали обе стороны прекратить военные действия, сесть за стол переговоров и урегулировать конфликт переговорно-дипломатическим путем.

Турция заявила, что будет поддерживать Азербайджан всеми средствами (две страны – одна нация). Россия и Армения как православные цивилизации хорошо помнят геноцид армян Турцией в 1915 г. Цель Турции в конфликте состояла в том, чтобы превратить его в религиозно-национальный. Руководство РФ смогло прекратить конфликт с согласия конфликтующих сторон и выработать долгосрочную перспективу мирного разрешения конфликта (российские миротворцы на границе между сторонами, российская военная база в регионе, обмен территориями и т.д.).

Приход к власти Армении Никола Пашиняна был обусловлен цветными революциями Сороса (много должностей в своем правительстве он заменил оппозиционерами, не лояльными России и ориентированными на запад; открыл ряд уголовных дел в отношении бывших руководителей Армении, ориентированных на Россию). После краха кампании в конфликте с Азербайджаном население Армении стало требовать его отставки

(Президент Азербайджана воспринял разрешение конфликта как свою победу, объективно это так и есть). На военном параде в Азербайджане (в день независимости) присутствовал и президент Турции. Президент Азербайджана заявил претензии на ряд территорий Армении, а Президент Турции объявил Северный Кавказ территорией своих геополитических интересов. Для Турции – это заявление является претензией как глобального регионального игрока в Северном Кавказе. Для Азербайджана – это покровительство Турции в последующем разрешении конфликта в Нагорном Карабахе.

Другие постсоветские республики. Во всех постсоветских республиках после распада СССР происходили частые перевороты со сменой власти (об Украине, Белоруссии и Прибалтике говорилось выше). Это объективная ситуация при распаде империи, которой являлся СССР. В Молдавии к власти пришли либералы, ориентирующиеся на запад. В Казахстане, Узбекистане, Туркменинии и Киргизии возникали такие же проблемы (и будут возникать, сомневаться в действиях наших «западных друзей» нет оснований).

Политика России в связи с геополитической ситуацией в XXI веке

В аналитическом сообществе ведутся дискуссии – как реагировать РФ в связи с геополитической ситуацией на пороге XXI века? Спектр мнений аналитиков достаточно разнообразен. Высказываются разные суждения:

– России нужно перестать реагировать в оправдательно-извиняющемся плане на обвинения Запада в ее агрессивности и т.д. РФ суверенная держава, способная сохранить и защитить свой суверенитет как глобальный субъект истории.

– Западная Европа зависит от РФ в поставках газа и нефти (по крайней мере в XXI веке). Этот «аргумент» можно использовать при возникновении ситуации на грани войны.

– Жестче строить отношения с Турцией, как геополитическим противником России.

– И даже передать западные области Украины Польше.

Высказанные соображения относятся к компетенции Руководства РФ. Тем не менее, Россия

стоит перед жестким выбором. Нам не нужно оглядываться на критику наших «западных друзей». Необходимо осознать – с Россией как православной христианской цивилизацией в мире идет тотальная война Запада по всем параметрам. Руководство РФ понимает геополитическую ситуацию и действует в режиме сохранения национальных интересов России.

Заключение

Мир объективно переформатируется, а Западный мир теряет свою гегемонию. Возникают новые центры геополитического влияния. Наступает эпоха возврата национальных традиционных стран – России, Китая, Индии и Исламского мира. В статье проведен анализ психологических аспектов геополитики и их отражение в массовом сознании, поведении, в коллективных настроениях, стереотипах восприятий населения России, Западной Европы и США. Россия как геополитический субъект истории в будущем мире, несомненно, займет достойное место. Однако на ее современное геополитическое положение крайне неблагоприятно влияет избранный ею путь экономического развития – ориентация на ресурсы (хотя в связи с санкциями коллективного запада ситуация постепенно выправляется). У России есть много шансов стать эффективным субъектом на мировой арене, если она в исторически короткие сроки восстановит свой геоэкономический потенциал.

Литература:

1. Водолеев Г.С. Психолого-экономические факторы разрушения советского суперэтнуса // Вестник политической психологии. №1(10). 2018 С. 43-45.
2. Журавлев А.Л., Соснин В.А., Китова Д.А., Ковалева Ю.В., Смирнов А.А. Психологические

факторы развития геополитических отношений. Субъекты, механизмы, тенденции. М.: Институт психологии РАН, 2020.

3. Журавлев А.Л., Китова Д.А., Семенов В.Е., Смирнов А.А., Соснин В.А. Психология национальной безопасности и политического сознания России. М.: Институт психологии РАН, 2022 (в печати).
4. Котляров И.Д. Разделенные государства и их роль в современной геополитике // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2007. № 15. С. 68-81.
5. Маслов А. Провод под напряжением // Завтра. Декабрь, 2016. № 52.
6. Семёнов В.Е. Многообразие идеологий в современной России и проблема их совместимости // Вестник политической психологии. №1(10). 2018. С.30-35.
7. Силаева З.В. Классификация «спорных государств» в современной политической науке: основные подходы и инновации // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1. С. 233-237.
8. Соснин В.А., Китова Д.А. Социально-психологические факторы геополитики // Гуманизация образования. № 2. 2020. С. 28-37.
9. Соснин В.А., Нестик Т.А. Современный терроризм: социально-психологический анализ. М.: Институт психологии РАН, 2008.
10. Сундиев И.Ю., Смирнов А.А. Теория и технологии социальной деструкции (на примере «цветных революций»). М.: Русский биографический институт; Институт экономических стратегий, 2016.
11. Чемурзиева З.И. Проблемы легитимации не признанных государств на постсоветском пространстве: между правом и геополитикой // Философия права. 2007. № 3. С. 158-161.

Статья поступила в редакцию 30.06.2022

THE CIVILIZATION SITUATION IN THE WORLD AT THE THRESHOLD OF THE XXI CENTURY: RUSSIA, GEOPOLITICAL REALITIES AND CONSEQUENCES

© Vyacheslav A. Sosnin

PhD (Psychological Sciences), assistant professor, leading researcher,
Institute of Psychology RAS, Moscow
slavabusya@mail.ru

The result of the transformations on the threshold of the XXI century was the weakening of the dominance of Western civilization and the formation of new geopolitical centers of power and international alliances. Realizing the objective weakening of its hegemony, the West began to counteract and defend it by economic, military, diplomatic and informational-psychological means. There has been an aggravation of the global hybrid information struggle in the world. These considerations determined the purpose and content of the article. The article focuses on the geopolitical aspects and psychological and political components. The article focuses on the development of a historical and psychological approach in social and political psychology. The article considers the civilizational situation in the world in the XXI century and the mass political consciousness of Russians in the context of historical development, analyzes the features of political consciousness in the historical perspective, identifies the factors influencing its formation.

Key words: civilization, geopolitics, political consciousness, power, historic determinants, mass communications, political regimes, social psychology, groups, personality.

REFERENCES

1. Vodoleev G.S. (2018). Psihologo-ekonomicheskie factory razrusheniya sovetskogo super etnosa [*Psychological and economic factors of the destruction of the Soviet super ethnos*] // Vestnik politicheskoy psihologii [*Bulletin of Political Psychology*]. №1(10). P. 43-45.
2. ZHuravlev A.L., Sosnin V.A., Kitova D.A., Kovaleva YU.V., Smirnov A.A. (2020). Psihologicheskie factory razvitiya geopoliticheskikh otnoshenij. Sub"ekty, mekhanizmy, tendencii [*Psychological factors of the development of geopolitical relations. Subjects, mechanisms, trends*]. M.: Institut psihologii RAN [*Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*].
3. ZHuravlev A.L., Kitova D.A., Semenov V.E., Smirnov A.A., Sosnin V.A. (2022). Psihologiya nacional'noj bezopasnosti i politicheskogo soznaniya Rossii [*Psychology of National Security and Political Consciousness of Russia*]. M.: Institut psihologii RAN [*Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*]. (in print).
4. Kotlyarov I.D. (2007). Razdelennye gosudarstva i ih rol' v sovremennoj geopolitike [*Divided states and their role in modern geopolitics*] // Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta im. S.A. Esenina [*Bulletin of Ryazan State University named after S.A. Yesenin*]. № 15. P. 68-81.
5. Maslov A. (2016). Provod pod napryazheniem [*Live wire*] // Zavtra [*Tomorrow newspaper*]. December. № 52.
6. Semyonov V.E. (2018). Mnogoobrazie ideologij v sovremennoj Rossii i problema ih sovместimosti [*Diversity of ideologies in modern Russia and the problem of their compatibility*] // Vestnik politicheskoy psihologii [*Bulletin of Political Psychology*]. №1(10). P.30-35.
7. Silaeva Z.V. (2012). Klassifikaciya «spornyh gosudarstv» v sovremennoj politicheskoy nauke: osnovnye podhody i innovacii [*Classification of "disputed states" in modern political science: basic approaches and innovations*] // Vestnik ekonomiki, prava i sociologii [*Bulletin of Economics, Law and Sociology*]. № 1. P. 233-237.

8. Sosnin V.A., Kitova D.A. (2020). Social'no-psihologicheskie factory geopolitiki [*Socio-psychological factors of geopolitics*] // Gumanizaciya obrazovaniya [*Humanization of education*]. № 2. P. 28-37.
9. Sosnin V.A., Nestik T.A. (2008). Sovremennyj terrorizm: social'no-psihologicheskij analiz [*Modern terrorism: socio-psychological analysis*]. M.: Institutu tpsihologii RAN [*Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*].
10. Sundiev I.YU., Smirnov A.A. (2016). Teoriya i tekhnologii social'noj destrukcii (na primere «cvetnyh revolyucij») [*Theory and technologies of social destruction (on the example of "color revolutions")*]. M.: Russkij biograficheskij institut; Institut ekonomicheskikh strategij [*Moscow: Russian Biographic Institute; Institute of Economic Strategies*].
11. СHemurzieva Z.I. (2007). Problemy legitimacii ne priznannyh gosudarstv na postsovetском prostranstve: mezhdu pravom i geopolitikoj [*Problems of legitimation of unrecognized states in the post-Soviet space: between law and geopolitics*] // Filosofiya prava [*Philosophy of Law*]. № 3. P. 158-161.

The article was received 30.06.2022