

СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТАРШЕКЛАССНИКОВ О СОВЕСТИ

© Мустафина Л.Ш.

кандидат психологических наук, старший научный сотрудник,
Институт психологии Российской академии наук, г. Москва, Россия,
mustafinals@ipran.ru

Работа выполнена при поддержке Министерства науки и высшего образования РФ
(№ 0138-2022-0005)

В статье затрагиваются вопросы воспитания совести в образовательном процессе и приводятся результаты эмпирического исследования структуры социальных представлений старшеклассников о совести. Выборку составили 158 учащихся 9–11 классов общеобразовательных школ городов Казани и Москвы в возрасте от 14 до 17 лет. Результаты исследования показали, что позитивное отношение к совести, характерное для российской культуры в целом, пока сохраняется у подрастающего поколения. Можно заключить, что ядро социальных представлений старшеклассников о совести сохраняет позитивную окраску, хотя наблюдаются и некоторые негативные тенденции.

Ключевые слова: совесть, социальные представления, ядро и периферия социальных представлений, старшеклассники

Введение

Совесть является ключевым феноменом в вопросах нравственности и играет определяющую роль в нравственном становлении личности, в моральном выборе и взаимоотношениях в социуме. Происходящие в настоящее время экономические, политические и общественные преобразования в российском обществе и в мировом сообществе неизбежно приводят к изменению нравственных представлений всего населения страны. В этом процессе учащаяся молодежь занимает особое место, поскольку в молодые годы, в период активного овладения знаниями, у человека интенсивно формируются ценностные ориентации, происходят процессы поиска своей идентичности, построения образа мира и поиска своего места в нем. Особая чувствительность молодых людей к окружающим явлениям социальной жизни и происходящим переменам ведет к тому, что в представлениях учащейся молодежи наиболее отчетливо отра-

жаются тенденции развития общественного сознания.

Совесть в человеке можно воспитать (или пробудить), но она недоступна прямым воздействиям извне. Отношение к совести во многом определяет нравственную направленность личности и общества. Правильное отношение к нравственным феноменам закладывается через воспитательную работу в семье, в детском саду, в школе. Как было в советской школе, так и в настоящее время важно придавать большое значение формированию совести у учащихся при разработке учебно-воспитательных программ, при организации внеучебной деятельности школьников. О необходимости возрождения воспитательной функции российской школы пишут современные ученые [9 и др.].

Анализ категории «совесть» в работах ученых и философов

Еще в начале 90-х годов XX века Т.А. Флоренская в своей книге «Диалог в практической

психологии» (1991) описывает опыт работы молодежного телефона доверия, куда обращались подростки с разными вопросами. Она пишет, что характерная черта современных подростков и юношей – это чувство стыда, когда они говорят «о высоком», «эта тема у них либо “запретна”, либо вытеснена в бессознательное (ситуация, обратная той, что отражена в психоанализе З. Фрейда)» [8, с. 77].

Автор отмечает, что молодые люди сами сравнительно редко обращаются к вопросам духовно-нравственного и мировоззренческого характера. Их волнуют вопросы взаимоотношений со сверстниками и родителями, сексуальные проблемы, вопросы профессионального самоопределения и др. Именно в диалоге по любому из этих вопросов раскрывается глубинная значимость для них духовно-нравственных и мировоззренческих проблем.

Т.А. Флоренская заключает, что у современного подростка они «не в моде»; в сознании же преобладают темы, считавшиеся во времена классического психоанализа постыдными и не приемлемыми для сознания: «О том, насколько жизненно значимы для подростков и юношей эти “вытесненные” духовно-нравственные проблемы, свидетельствуют обращения суицидального характера. Как правило, здесь собеседники жалуются на пустоту и бессмысленность своей жизни, говорят о том, что “так жить нельзя...”. Все обращения такого рода переходят в диалог духовно-нравственного характера, и на уровне “духовного Я” человек находит опору и основание для преодоления жизненных невзгод и разочарований, для переосмысления своей жизни» [8, с. 84].

Следует отметить, что к настоящему времени (по сравнению с началом 1990-х гг.) ситуация относительно нравственного воспитания подрастающего поколения мало изменилась. Также можно видеть телепередачи, фильмы по центральному телевидению, пропагандирующие ценности индивидуализма, славы, материального обогащения. И молодежь с неустойчивейшей, неокрепшей системой ценностей впитывает эти образцы поведения, взгляды на жизнь, и, как следствие, меняется мировоззрение мо-

лодых людей, ценностные ориентации, представления о нравственных категориях и их значимости в жизнедеятельности, изменяется поведение. О неблагополучии в нравственной сфере говорят сейчас многие исследователи [3; 10 и др.].

Нам представляется целесообразным в воспитательной работе с учащимися использовать опыт мыслителей, философов, психологов, пословицы и поговорки о совести, собранные В.И. Далем, а также литературные произведения. Например, философ и психолог первой половины XX века И.А. Ильин глубоко убежден, что совесть нужна каждому человеку, и не только в особые минуты его жизни, но и в ежедневных делах и в обыденных отношениях, и «то, что совсем не тронута ее лучом, оказывается не только недоброкачественным, но и жизненно непрочным, некрепким, в высшей степени подверженным распаду и в личной, и в общественной жизни» [7, с. 185].

Согласно ученому, совесть есть первый и глубочайший источник чувства ответственности, поэтому там, где это чувство угасает, «воз царяется всеобщее безразличие к результату труда и творчества» [7, с. 181]. И.А. Ильин указывает на опасность, связанную со снижением понимания сущности совести или извращения ее: «Человек, которому не удастся поднять себя до совести, начинает опускаться ее до себя. Не умея примирить себя с нею, он начинает толковать и даже воспринимать ее как якобы «готовую на уступки». Те содержания, которые совесть дает или на которые она нам указывает, начинают перетолковываться в «нужном» направлении или просто искажаться [7, с. 184].

В заключение в главе о совести И.А. Ильин пишет: «Дело не в том, чтобы все люди стали праведниками; и неизвестно, осуществится ли и когда это неправдоподобное блаженство. Дело в том, чтобы каждое новое поколение расчищало в себе внутренние пути, ведущие к совести, и держало бы открытыми те священные ворота, за которыми она скрывается. Ибо бессовестное поколение, если оно придет когда-нибудь, погубит жизнь человечества и его культуру на земле» [7, с. 198].

Интересные мысли о специфике понятия совести высказал философ середины XX века О.Г. Дробницкий. Говоря о совести, автор отмечает ее важную характеристику – критическое отношение к своим убеждениям: «Критически относиться к своим убеждениям ... человек может сделать тогда, когда он признает, что он должен поступать правильно не ради себя, а ради других, ради общества или во имя такой идеи (скажем, гуманности, справедливости), ради которой стоит пожертвовать собой, даже удовлетворенностью собой. В этом критическом отношении к себе человек начинает оценивать себя с точки зрения интересов, прав и достоинства других людей, с точки зрения проблем, существующих в окружающем его мире» [5, с. 180].

Развивая эту мысль, философ приходит к интересному заключению: «Совесть по своему реальному содержанию (даже если сам человек почти этого не осознает) есть «открытость» индивидуального сознания по отношению к окружающему миру, его проблемам, требованиям времени, перспективам развития человеческого общества. ...Это не просто особое переживание, чувство или убеждение, но выраженное в той или иной психологической форме отношение человека к миру. Это такое отношение, в котором человек берет на себя ответственность не только за свое нравственное состояние, но и за то, что каждодневно происходит вокруг него» [5, с. 180].

Отечественные психологи феномен совести часто рассматривают в рамках объяснения формирования морального сознания у детей, где совесть выступает высшей формой развития сознания личности. По мнению Л.И. Божович, совесть есть результат становления морального сознания личности в онтогенезе. Совесть, чувство долга начинают формироваться очень рано. В младшем школьном возрасте ребенок чувствует внутреннюю потребность поступать согласно с усвоенным «надо» и это вызывает у него положительные эмоции. «Вот почему люди, глубоко усвоившие правила и принципы нравственного поведения, могут непосредственно, часто даже не задумываясь,

поступать согласно нравственным требованиям, побеждая в себе все другие стремления и желания» [2, с. 86–87].

Л.И. Божович утверждает, что непосредственная нравственная мотивация представляет собой наивысший уровень в нравственном развитии личности, а нравственное поведение, осуществляемое лишь по сознательно принятому намерению, свидетельствует о том, что нравственное развитие личности задержалось или пошло по неправильному пути. Общепринято положение о том, что наиболее высоким уровнем нравственного развития, к которому стремится воспитание, является способность человека ориентироваться не на внешние, а на внутренние нормы поведения. Однако вопрос о том, что собой представляют эти внутренние ориентиры и как они формируются, остается до сих пор малоизученным [1, с. 80]. Л.И. Божович придерживается точки зрения, что формирование нравственности – это последовательное (закономерное) превращение одних качественно своеобразных форм нравственного развития в другие, более совершенные. Нравственно воспитанным, по мнению Л.И. Божович, является лишь тот человек, который не только усвоил определенные нравственные знания, но и действует в соответствии с ними, так как они его непосредственно побуждают [1, с. 84].

Учитывая, что в российском менталитете совесть понимается как внутренний стержень человека, связанный с чувством собственного достоинства, помогающий поступать нравственно, держать слово и бескорыстно помогать другим людям, а также отталкиваясь от результатов теоретического анализа, мы сформулировали рабочее определение совести: *совесть* – это внутренняя убежденность в том, что является добром и злом, нравственная самооценка своих помыслов и самоконтроль поступков, которые предотвращают действия, вызывающие стыд и раскаяние. Для того чтобы поступать по совести человеку необходимо обладать умом и способностью рассуждать, а также силой воли для осуществления велений совести.

Сложность для эмпирического исследования состоит в том, что хотя совесть самым тесным образом связана с сознанием, в то же время в ее работе много неосознаваемого самим человеком. Обращение к концепции социальных представлений в этом случае является и правомерным, и перспективным. Прежде всего, имеется в виду структурный подход к исследованию социальных представлений, позволяющий выявить направленность происходящих изменений под влиянием изменившихся условий [6].

Социальные представления (СП) – это аналог здравого смысла, вырабатываются индивидом и группой в ходе социального опыта для ориентации в окружающем мире. В практических исследованиях часто используют разработку Ж.-К. Абрика, в которой он представил структуру СП состоящую из центрального ядра и периферии. Центральное ядро отвечает за стабильность и последовательность представлений. Элементы центрального ядра тесно связаны с коллективной памятью и историей социальной группы, устойчивы к изменениям. Периферия состоит из элементов, которым свойственна мобильность, подвижность и индивидуальные различия. Она чувствительна к определенному контексту, адаптируется к конкретной реальности, допускает дифференциацию содержания, предохраняет центральное ядро от внешних воздействий [4; 6].

По мнению Ж.-К. Абрика и Г. Вашеро, именно представление определяет построение субъективной картины мира и поэтому является удобным объектом анализа причин поведения. Социальное представление, по определению Ж.-К. Абрика, – «это решетка декодирования и интерпретации, на основе которой индивиды присваивают значение воспринимаемому, предвосхищают и категоризируют ситуацию интеракции» [4, с. 71]. Структурный подход к исследованию социальных представлений, т.е. выделение константного ядра, связанного с коллективной памятью и историей группы, и изменчивой периферии, отражающей тенденции развития социальных представлений, является наиболее продуктивным для выявления

понимания феномена совести современной молодежи. Исследование социальных представлений (СП) о совести позволит обнаружить тенденции нравственного развития старшеклассников и отразит состояние нравственного сознания современной молодежи.

Методика исследования

Цель – выявить особенности социальных представлений старшеклассников о совести.

Объектом выступили учащиеся 9–11 классов общеобразовательных школ городов Казани и Москвы в возрасте от 14 до 17 лет. Выборка составила 158 респондентов.

В исследовании применялась авторская анкета, которая составлялась на базе результатов двух подготовительных этапов эмпирического исследования, состоящая из 39 суждений о совести. Утверждения анкеты можно разделить на 2 группы по характеру установки: позитивные суждения и негативные (отрицающие наличие или значение совести). Позитивные суждения о совести также можно условно разделить на утверждения о природе совести, о ее влиянии на жизнедеятельность человека и общества, на суждения, отождествляющие понятия «совесть» и «стыд», суждения о независимости совести от внешних оценок и суждения, наиболее полно и глубоко отражающие содержание феномена совести.

Респондентам предлагалось оценить по 5-балльной шкале, в какой степени предложенные им высказывания совпадают с их представлениями о совести. Для обработки заполненных анкет использовалась оценочная шкала, составленная Т.П. Емельяновой на основе работ Ж.-К. Абрика, по которой предлагается при анализе структуры социальных представлений вычислять коэффициент позитивных ответов ТСП:

$$ТСП = (n(4) + n(5)) / N * 100,$$

где n(4) – число ответов «согласен», n(5) – число ответов «совершенно согласен», N – общее число ответов [6, с. 243].

В ядро СП входят элементы (утверждения), коэффициент позитивных ответов которых больше или равен 63.

Результаты

На первом этапе исследования в результате обработки заполненных анкет было выявлено, что в ядре СП (т.е. в центральной и стабильной части структуры социального представления) как московских, так и казанских школьников содержатся утверждения о положительном влиянии совести на жизнедеятельность человека и общества, независимость совести от внешних оценок, утверждения, наиболее полно и глубоко отражающие содержание феномена совести. При сравнении ядра и периферии СП школьников Москвы и Казани выявились следующие различия: в ядро СП московских старшеклассников входит большее количество элементов, чем в ядро СП казанских старшеклассников. Хотя при разделении выборки на группы по половому признаку оказалось, что это характерно только для группы московских старшеклассниц-девочек, так как в ядре СП о совести у них содержится 13 элементов, в то время как у московских юношей только 10 элементов. У казанских школьников независимо от пола ядро СП включает 11 элементов.

Содержательное сравнение ядерных частей представлений казанских девочек-школьниц и мальчиков-школьников о совести показывает, что мальчики больший акцент делают на положительном влиянии совести на жизнедеятельность человека и общества («Совесть способствует нормальным отношениям между людьми»), а девочки выделяют утверждение, полно и глубоко отражающее понимание совести («Совесть – регулятор поведения и человеческих поступков»). В ядро СП московских девочек-школьниц также включаются утверждения, отражающие положительное влияние совести на жизнедеятельность человека и общества и независимость совести от внешних оценок («Совесть независима от мнения окружающих», «Совесть – это форма самосознания и самоконтроля человека», «Совесть помогает уважать других и самого себя»). Однако тре-

вожным оказался тот факт, что у некоторого количества старшеклассников в ядро СП о совести входят утверждения, отражающие цинично-прагматичное отношение к совести. Например, утверждение, что «Совесть нужна для личной выгоды», поддержали 5% школьников из Казани и 14% школьников из Москвы; мнение, что «Сейчас ни у кого совести нет», разделяют 7% казанских школьников и 14% московских школьников; с утверждением «От совести многие люди хотят избавиться, это чувство мешает» соглашаются 30% казанских старшеклассников и 28% московских учащихся старших классов; утверждение «Совесть мешает жить», входит в ядро СП 6% школьников из Казани и 14% школьников из Москвы.

При сравнении оценок утверждений анкеты школьников Москвы и Казани с помощью критерия U-Манна-Уитни выявились статистические различия в периферической части СП о совести. Так, московские школьники чаще, чем казанские, соглашаются с утверждением, что совесть способствует нормальным отношениям между людьми ($MM = 3,37$, $SD = 0,975$; $MK = 3,37$, $SD = 1,003$; $ZM-U = -2,45$; $p = 0,014$) и с врожденным характером совести ($MM = 2,88$, $SD = 1,224$; $MK = 2,38$, $SD = 1,097$; $ZM-U = -2,63$; $p = 0,009$). Отметим, что в целом принципиальных различий между старшеклассниками, проживающими в Москве и Казани, обнаружено не было. Несколько существеннее оказались половые различия, что может быть связано с особенностями родительского воспитания мальчиков и девочек.

Для уточнения структуры социальных представлений подростков о совести был проведен второй этап исследования, заключающийся в анализе собранных ассоциаций со словом совесть. Анализу подлежали 100 анкет с ассоциациями старшеклассников. Респонденты указывали в среднем от 3 до 5 слов-ассоциаций с понятием совесть. Метод П. Вержеса позволяет выявить ядро и периферию (зону потенциальных изменений) социальных представлений на основе анализа пересечения показателей частоты и ранга ассоциаций. Выявилось, что в ядре представлений школьников лидируют ассоциа-

ции «ответственность» и «честность». Далее следуют ассоциации «честь» и «правда». В зону потенциальных изменений СП о совести попали ассоциации «уважение», «порядочность», «обязанность», «отсутствие совести». Ассоциации, активированные СМИ, – «стыд», «угрызения совести», «долг», «разум». Периферия СП – «сознание», «доброта», «понимание», «мучение».

Таким образом, позитивное отношение к совести, характерное для российской культуры в целом, сохраняется пока в подрастающем поколении, если судить по старшеклассникам из Москвы и Казани. Наблюдаются некоторые негативные тенденции, но они пока не существенны, хотя следует обратить внимание на то, что в зону потенциальных изменений СП у школьников попала ассоциация об отсутствии совести, а это может указывать на тревожные тенденции в будущем.

В заключении подчеркнем, что воспитание совести у подрастающего поколения целесообразнее осуществлять через не прямые воздействия и концентрировать усилия, главным образом, на формировании позитивного отношения молодежи к нравственным феноменам, раскрытии сущности духовно-нравственных понятий, повышении «рейтинга» нравственного человека в глазах школьников.

Литература:

1. Божович Л.И., Конникова Т.Е. О нравственном развитии и воспитании детей // Вопросы психологии. 1975. № 1. С. 80-90
2. Божович Л.И., Славина Л.С. Психическое развитие школьника и его воспитание. М.: Знание, 1979.

3. Воловикова М.И. К проблеме психологического исследования совести // Психологические исследования духовно-нравственных проблем / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.

4. Донцов А.И., Емельянова Т.П. Концепция социальных представлений в современной французской психологии. М., 1987.

5. Дробницкий О.Г. Понятие морали. М., 1974.

6. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

7. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993.

8. Флоренская Т.А. Диалог в практической психологии. М.: Институт психологии АН СССР, 1991.

9. Юревич А.В. Либералы и псевдолибералы: психологические портреты // Психологический журнал. Т. 36. 2015. № 5. С. 84-94

10. Юревич А.В. Развязно-агрессивный тип личности как проявление нравственного состояния современного российского общества // Психологические проблемы современного российского общества / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Статья поступила в редакцию 03.11.2022

THE STRUCTURE OF THE SOCIAL REPRESENTATIONS OF SENIOR PUPILS ABOUT CONSCIENCE

© **Lilia SH. Mustafina**

PhD (Psychology), senior researcher,
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,
mustafinals@ipran.ru

The work was supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation (№ 0138-2022-0005)

This article discusses some aspects of theoretical basis of study of conscience and some questions of conscience formation in education. The results of empirical study of social representations of senior pupils about conscience are represented. The core of the social representations of senior pupils of conscience is positive although there are some negative trends.

Key words: conscience, social representations, the core and the periphery of social representations, senior pupils

REFERENCES

1. Bozhovich, L.I., Konnikova, T.E. (1975). O nraivstvennom razvitii i vospitanii detei [*On the moral development and upbringing of children*]. Voprosy psikhologii. № 1. P. 80-90
2. Bozhovich, L.I., Slavina, L.S. (1979). Psikhicheskoe razvitie shkol'nika i ego vospitanie [*The mental development of the student and his upbringing*]. Moscow: Znaniye.
3. Volovikova, M.I. (2011). K problem psikhologicheskogo issledovaniya sovesti [*On the problem of psychological research of conscience*]. Psikhologicheskie issledovaniya dukhovno-nravstvennykh problem / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. Moscow: Izd-vo «Institut psikhologii RAN».
4. Dontsov, A.I., Emel'yanova, T.P. (1987). Kontseptsiya sotsial'nykh predstavlenii v sovremennoi frantsuzskoi psikhologii [*The concept of social representations in modern French psychology*]. Moscow.
5. Drobnitskii, O.G. (1974). Ponyatiemoralii [*The concept of morality*]. Moscow.
6. Emel'yanova, T.P. (2006). Konstruirovaniye sotsial'nykh predstavlenii v usloviyakh transformatsii rossiiskogo obshchestva [*Construction of social representations in the context of the transformation of Russian society*]. Moscow: Izd-vo «Institut psikhologii RAN».
7. Il'in, I.A. (1993). Put' k ochevidnosti [*Path to the obvious*]. Moscow: Respublika.
8. Florenskaya, T.A. Dialog v prakticheskoi psikhologii [*Dialogue in practical psychology*]. Moscow: Institut psikhologii AN SSSR, 1991.
9. Yurevich, A.V. (2015). Liberaly i psevdoliberaly: psikhologicheskie portrety [*Liberals and pseudo-liberals: psychological portraits*]. Psikhologicheskii zhurnal. V. 36. № 5. P. 84-94
10. Yurevich, A.V. (2012). Razvyazno-agressivnyi tip lichnosti kak proyavleniye nraivstvennogo sostoyaniya sovremennogo rossiiskogo obshchestva [*Cheeky-aggressive personality type as a manifestation of the moral state of modern Russian society*]. Psikhologicheskie problem sovremennogo rossiiskogo obshchestva. Moscow: Izd-vo «Institut psikhologii RAN».

The article was received 03.11.2022