

От главного редактора

Уважаемые коллеги и читатели, ровно два года назад (в сентябре 2021) вышел первый номер нашего журнала. То есть всего мы выпустили 9 номеров. Но, учитывая наши скромные возможности по рецензированию, редактированию и оформлению материалов, это совсем даже не мало. Примерно в это же время начал работу Академический дискуссионный клуб ИП РАН, многие участники заседаний которого являются нашими авторами.

Недавно главный редактор журнала *Science* Холден Торп в одном из номеров написал, что их журнал существует с 1880 года и, в отличие от двух не менее известных в мире научных журналов – *Cell* и *Nature*, не является частным, а выпускается общественной организацией. Как считает Холден Торп, науке повезло, что так много авторов стремятся публиковаться в журнале *Science*. Все три имеют большое значение и известность в научном сообществе, но все равно есть существенная разница, которая часто забывается. Если *Cell* и *Nature* приносят доход своим материнским коммерческим компаниям (*Elsevier* и *Springer Nature*), то *Science* издается некоммерческой Американской ассоциацией содействия развитию науки (AAAS) и не приносит дохода акционерам. «Мы не говорим об этом различии достаточно часто и открыто» – пишет он. «Но это важный контраст, потому что решения, которые мы принимаем в *Science* и AAAS, основаны на том, что ученые ставят науку выше прибыли».

К этому можно добавить только то, что любая статья, опубликованная в *Nature* или *Science*, это материал уровня кандидатской диссертации, если не докторской, и то, что большинство отечественных научных журналов сегодня также не являются доходными и не приносят прибыли. Они существуют либо за счет авторов и общественных организаций, либо за счет поддержки спонсоров. Однако именно это, на первый взгляд, печальное событие позволяет не зависеть от того, кто платит, так как именно тот, кто платит, как известно, и «заказывает музыку». В

нашей стране это важно. Электронные журналы отличаются академической свободой, возможностью сохранить авторский стиль и авторский «дух» публикаций, и не требуют больших материальных затрат, кроме затрат времени, которое тратят на подготовку статей авторы и редакция. Поэтому, поскольку этот номер в известном смысле является для нас юбилейным, хочется поблагодарить всех, кто принимает участие в работе журнала.

Хорошее финансирование отечественной науки крайне необходимо для ее развития, что понимают не только ученые, но, видимо, и большая часть населения страны. Особенно важна для общества и особенно нуждается в поддержке именно фундаментальная наука, в рамках которой подготовлено большинство статей нашего журнала. Об этом и о других проблемах идет речь в опубликованном в данном номере интервью с членом-корреспондентом РАН, д.пс.н. Юревичем А.Н., которого мы попросили ответить на ряд вопросов.

В этом номере опубликованы материалы, предоставленные и нашими постоянными авторами, и новыми. Одним из постоянных авторов является д.пс.н. ведущий научный сотрудник лаборатории социальной и экономисткой психологии А.В. Сухарев. Его статья продолжает цикл публикаций в рамках кросс-культурной психологии, посвященных теоретической концепции автора. В статье проводится сравнительный анализ стран с различным уровнем экономического и социокультурного развития в соответствии с его этнофункциональной моделью и на основе разработанной А.В. Сухаревым системы таких понятий, как «Премодерн», «Хаос», «Синтез», «Природа», «Бог», «Знание» и других.

Также мы продолжаем публикацию отрывков из новой большой работы нашего постоянного автора и участника заседаний Академического дискуссионного клуба ИП РАН д.пс.н. профессора В.М. Аллахвердова. Эта работа интересна тем, что в ней В.М. Аллахвердов анализирует огромный литературный, научный и

философский материал не только в области его традиционных научных интересов – психологии сознания, но и по отношению к современному состоянию нашей науки в целом. Концепция В.М. Аллахвердова, основанная на принципах подхода, который он традиционно именуется когнитивным радикализмом, является сегодня, на наш взгляд, одной из самых оригинальных в отечественной науке.

Наверняка большой интерес вызовет публикация нашего постоянного автора В.М. Новоселова, в которой он делится с читателями уникальными и ранее недоступными широкой аудитории материалами. Статья посвящена влиянию болезни В.И. Ленина и его психологического состояния на ситуацию в России в период революции и Гражданской войны. Автор заставляет читателей задуматься над вопросами психического здоровья многих мировых политических фигур, поскольку массовые эпидемии, которые уже имели место в истории и возникают в настоящее время, несомненно влияют на возникновение сложных ситуаций в нашем беспокойном турбулентном мире.

В этом номере журнала мы публикуем статью нового для нас автора, одного из наиболее известных в стране специалистов в области искусственного интеллекта, к.т.н. С.В. Карелова. В предоставленном им объемном и глубоком материале обозначен целый ряд психологических проблем, с которыми человечество неизбежно столкнется совсем скоро в связи с появлением искусственно интеллекта, разумеется, в том случае, если оно не найдет пути сдерживания неконтролируемого саморазвития ИИ и его опасного распространения по всему миру. Именно поэтому при ООН создаётся агентство по наблюдению за ИИ, подобное МАГАТЭ. «Колокольчики тревоги относительно последней формы искусственного интеллекта – генеративного ИИ – оглушительные. И они самые громкие от создавших его разработчиков. Мы должны воспринимать эти предупреждения всерьез», – сказал недавно журналистам Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш.

В статье С.В. Карелова рассматриваются вопросы сходства и различий между человеческим интеллектом и искусственным, в частности,

различные варианты теста Тьюринга и др. Интересное выступление автора на заседании Академического дискуссионного клуба ИПРАН можно посмотреть на канале Клуба и на сайте Института психологии РАН.

В этом номере мы также продолжаем цикл публикаций, посвященных исследованиям одного из наиболее актуальных и сложных сегодня для изучения феноменов социальной и политической психологии – ценностно-аффективной поляризации российского общества. Так, к.п.н. А.В. Ваниным и к.п.н. О.В. Гордяковой представлен объемный обзор зарубежных публикаций за 2022-2023 гг. по вопросам изучения данного феномена в политической психологии и политологии, а в статье д.п.с.н. А.Н. Лебедева и к.т.н. А.С. Панфиловой рассмотрен новый метод для изучения политического самоопределения личности на основе анализа имплицитных политических установок.

Как было сказано выше, одной из наиболее эффективных форм развития знания в рамках современной науки является дискуссия. Коллеги, здесь хочется высказать свою собственную точку зрения на современное состояние отечественной психологии. Разумеется, сегодня можно много писать о том, что психология – это наука будущего, можно собирать конференции на эту тему и снимать рекламные ролики, пытаясь убедить и себя, и других в том, что мы находимся на грани некоего стремительного «рывка» к чему-то значительному. Но, оставаясь в рамках психологии советского прошлого, а по моему мнению, она все еще такая, мы так и не перестанем ходить по кругу, постоянно оглядываясь назад и беспокоясь о том, что бы там «сказали» наши уважаемые предшественники.

Почти 100 лет прошло с тех пор, когда была написана знаменитая работа Л.С. Выготского «Исторический смысл психологического кризиса», с которой фактически начался новый этап развития отечественной науки. Однако за сто лет многое изменилось и в мире, и в науке. Не было у Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна ни сложного современного оборудования для проведения экспериментальных исследований, ни аппаратуры fMRT и ЭЭГ для изучения психики, не было компьютеров и таких, как у нас сегодня,

мощных средств обработки информации с возможностью проводить метаанализы данных и обмениваться ими с учеными всего мира, и программ искусственного интеллекта не было.

Сегодня и в науке, и в обществе появились новые проблемы, которые невозможно решить в рамках старых, по выражению одного из наших коллег, «нафталиновых» теорий, создаваемых в прошлом в условиях сильнейшего идеологического давления, например, такой, как теория социалистического коллектива или теория личности, сложившаяся в соответствии с концепцией воспитания человека «нового (советского) типа». Да и сколько можно «теревить» деятельностный, субъектный или системный подходы? Наука стремительно движется вперед. Старое время уходит, мир меняется очень быстро и с каждым годом - все быстрее, и быстрее.

Поэтому хочется обратиться прежде всего к молодым учёным. Друзья, ищите новые темы и проблемы. Ведь сегодня их предостаточно – нужно только внимательно посмотреть вокруг. Соблюдайте священные принципы проблемности, дискуссионности, научной новизны и общественной значимости. Присылайте ваши публикации в журнал даже в том случае, если вы не очень уверены, что идёте в правильном направлении. В любом случае старшие товарищи помогут и подскажут то, что позволит вам внести собственный вклад в развитие нашей науки.

С огромным уважением
к коллегам и читателям.
Главный редактор журнала
д.пс.н. Лебедев А.Н.